

UU-Vestegnen

EN INTERESSENTUNDERSØGELSE PÅ SKOLER OG I JOBCENTRE

LEA KALISZAN - SEPIIDA

Indhold

Indledning	2
Baggrund	2
Undersøgelsens opbygning	4
Metode	4
Spørgeskemaundersøgelsen.....	4
Interviews på jobcentrene.....	5
Hovedresultater kort – spørgeskemaundersøgelse og interviews på jobcentre	7
Spørgeskemaundersøgelsen.....	8
Ufiltrerede svar.....	8
Filtrerede svar ift. respondenters ansættelse	15
Filtrerede svar ift. skoletype.....	22
Filtrerede svar ift. kommune	27
Opsamling på resultater – Tendenser/anbefalinger	34
Interviews på jobcentrene.....	36
Sammenfatning af synspunkter fra interviews - tematiserede.....	36
Afsluttende bemærkninger	42

Indledning

UU-Vestegnen har iværksat nærværende interessentundersøgelse blandt deres hovedsamarbejdspartnere: folke- og privatskoler, 10. klasses-centre og jobcentre i de 5 tilknyttede kommuner. Kommunerne er Ballerup, Albertslund, Høje Taastrup, Rødovre og Glostrup. Hovedformålet med undersøgelsen har været at få et indblik i skolers og kommuners tilfredshed med UU-Vestegnens vejledningsindsats, deres udfordringer ifm. vejledning af unge, samt høre deres forslag til forbedringer. Undersøgelsens resultater skal bruges som fundament for fremtidig udvikling af samarbejdet med skolerne omkring uddannelsesvejledning i udskolingsklasserne og med jobcentrene omkring uddannelsesvejledning og -opfølgning af unge ledige, der har fået et uddannelsespålæg

Baggrund

UU står lige nu i en brydningstid, hvor der foreligger et nyt lovgrundlag, som vil betyde, en ændret opgave- og ansvarsfordeling, ligesom en række nye opgaver er kommet til. Det har derfor været nødvendigt at få et bedre overblik over relevansen og effektiviteten af UU Vestegnens hidtidige vejledningsarbejde. Fokus har været at udrede, hvilke vejledningstiltag der vurderes at have størst effekt, og hvor der inden for lovens rammer kan forbedres eller ændres, således at den samlede vejledningspakke optimeres bedst muligt i forhold til den nye struktur.

Det er ikke opgaven her at redegøre for de nye lovmæssige tiltag, der for nylig er trådt i kraft på området. Her henvises i stedet til Ungdommens Uddannelsesvejlednings hjemmeside (www.uu-vestegnen.dk):

I uddrag

Ungdommens Uddannelsesvejledning / UU-Vestegnen har fra 1. august 2004 det formelle ansvar for uddannelsesvejledning af alle børn og unge i grundskolens 7.-10. klassestrin samt unge uden ungdomsuddannelse til og med 24 år jf. nedenstående:

- Lovbekendtgørelse nr. 671 af 21/06/10 "Lov om vejledning til uddannelse og erhverv".
- Bekendtgørelse nr. 872 af 07/07/10 "Bekendtgørelse om pligt til uddannelse".
- Bekendtgørelse nr. 873 af 07/07/10 "Bekendtgørelse om vejledning om valg af uddannelse og erhverv".
- Bekendtgørelse nr. 874 af 07/07/10 "Bekendtgørelse om uddannelsesparathedsvurdering".
- Bekendtgørelse nr. 875 af 07/07/10 "Bekendtgørelse om brobygning og introduktion".
- Bekendtgørelse nr. 974 af 06/06/07 "Ungdomsuddannelse for unge med særlige behov".
- Bekendtgørelse nr. 845 af 06/07/10 "Statens erstatningsordning for deltagere i praktisk erhvervsorientering" m.v.
- Bekendtgørelse nr. 988 af 03/10/08 om "Procedure for ansøgning til – og koordinering af uddannelsesinstitutionernes optagelse af ansøgere til ungdomsuddannelser og videregående uddannelser, procedure om tilmelding til 10. klasse og om meddelelse til Ungdommens Uddannelsesvejledning"

De nationale mål for vejledningen (uddrag):

- Bidrage til, at valg af uddannelse og erhverv bliver til størst mulig gavn for den enkelte og samfundet.
- Reducere frafald og omvalg i ungdomsuddannelserne.
- Være sektor- og institutionsuafhængig.
- Sikre en høj kvalitet og professionalisme i vejledningsindsatsen.
- Vejledningen differentieres med vægt på børn og unge med særlige behov for vejledning. Dvs. unge med:
 - Personlige og faglige vanskeligheder
 - Utilstrækkelige skolekunderskaber
 - Uregelmæssigt fremmøde
 - Fysiske eller psykiske funktionsnedsættelser
 - Misbrug af rusmidler

- Isolation og anden adfærd der udspringer af faglige, personlige og/eller sociale forhold.

Formål/Kvalitetsmål:

- Kvalificere den unges valg og ønsker om ungdomsuddannelse og erhverv.
- Gøre det muligt for den unge selvstændigt at træffe et sikkert valg af ungdomsuddannelse.
- Gøre det muligt for de unge at de selvstændigt bliver i stand til at søge oplysninger og derved styrker deres valgkompetencer.
- At uddannelsesvejledningen bidrager til at motivere og kvalificere den unges valg af ungdomsuddannelse, herunder at medvirke til, at fravalg og omvalg minimeres mest muligt.
- At uddannelsesvejledning gør flest mulige unge i stand til at gennemføre en ungdomsuddannelse, jf. regeringens målsætning vedr. en gennemførelse på 95 % i 2015.
- At al uddannelsesvejledning er af professionel karakter/høj kvalitet og udføres af personer, der har en uddannelses- og erhvervsvejlederuddannelse. Subsidiært af personer, der på grundlag af en realkompetencevurdering kan dokumentere et tilsvarende vejledningsfagligt kompetenceniveau

Særligt fokus, jf. Lov om vejledning § 4:

"Uddannelsesvejledningen skal i særlig grad målrettes unge, som uden en særlig vejledningsindsats har eller vil få vanskeligheder ved at vælge, påbegynde eller gennemføre en uddannelse eller vælge et erhverv"

"En særlig vejledningsindsats iværksættes på baggrund af en vurdering af den unges forhold og forudsætninger, herunder fysiske eller psykiske funktionsnedsættelser, utilstrækkelige skolekundskaber, uregelmæssigt fremmøde, misbrug af rusmidler, isolation eller anden adfærd, der udspringer af faglige, personlige og/eller sociale forhold".

Bestyrelsen for UU-Vestegnen lægger i den forbindelse vægt på, at en betydelig del af vejledningsindsatsen – tidsmæssigt - målrettes børn og unge med behov for en særligt tilrettelagt vejledning, herunder børn og unge med en etnisk minoritetsbaggrund samt børn og unge med en social vanskelig baggrund, således at vejledningsindsatsen forøger muligheder for at kunne gennemføre en ungdomsuddannelse og derved finde fodfæste i voksenlivet.

Andre dokumenter af interesse, der kan henvises til:

Undervisningsministeriets tilfredshedsundersøgelse blandt 9. og 10. klasser (maj 2015)

UU-Vestegnens Selvevaluering (UUs hjemmeside)

Undersøgelsens opbygning

Metode

Undersøgelsen tager udgangspunkt i et elektronisk spørgeskema udsendt til lærere, skoleledere, afdelingsledere og andre relevante aktører i udskolingsklasserne. Derudover er der gennemført semistrukturerede interviews med relevante medarbejdere i alle fem kommuners jobcentre.

Spørgeskemaundersøgelsen

Det elektroniske spørgeskema indeholder i alt 36 spørgsmål, heraf 3 indledende vedr. respondentens arbejdsmæssige funktion, karakteristika vedr. skolen og tilhørsforhold til kommune. Der gives generelt set ikke mulighed for at springe spørgsmål over, men der er mulighed i alle spørgsmål for at svare, at spørgsmålet ikke er relevant for respondenterne. To spørgsmål kunne springes over – spørgsmål vedr. den meget tidlige vejledningsindsats i 7. klasse – da det er meget få respondenter der er i målgruppen her, og der ved en fejl ikke var givet mulighed for at svare "ikke relevant for mig".

Da det forventes, at en del respondenter varetager flere forskellige funktioner – eksempelvis afdelingsleder og lærer i udskolingsteam – er alle blevet bedt om at angive deres hovedfunktion vedr. ansættelse.

Der er valgt en standardopbygning af spørgsmålene for at forhindre usikkerhed i spørgsmålenes betydning. Således er spørgsmålene generelt konstrueret som åbne spørgsmål med 5 svarmuligheder med stigende positiv vurdering. Der anvendes tallene 1-5, hvor 1 altid har den mest negative betydning og 5 den mest positive betydning. Svarkategorien 3 vurderes som neutral. I analysens opsamling vil der blive anvendt begreberne, "overvejende negativ" og "overvejende positiv" vurdering af spørgsmålet, hvilket således refererer til hhv. svarkategorierne 1-2 og 4-5. Ved alle svar ses antal respondenter, antal besvarelser i hver svarkategori samt et vægtet gennemsnit. Det vægtede gennemsnit er et udtryk for sammenhængen mellem mængden af besvarelser og svarkategoriernes negative/positive værdi. I denne beregning er udeladt svarkategorierne "ingen erfaring med", "ikke relevant for mig" etc. Et vægtet gennemsnit over 3 betragtes således som en generelt positiv vurdering af spørgsmålet.

Ud over de værdiladede svarmuligheder (1-5) gives der mulighed for at "ikke relevant for mig" eller "ingen erfaring med".

Nedenfor gennemgås besvarelserne gruppevis – først ufiltreret, dernæst ordnet ift. ansættelse, skoletype og kommune. Under gennemgangen af alle ufiltrerede besvarelser opsamles endvidere på respondenternes tilknyttede bemærkninger, hvor det giver mening. I gennemgangen af besvarelserne ift. skoletype, ansættelsestype og kommune, gennemgås bemærkningerne *ikke* igen.

Analyse

Ud over de indledende spørgsmål vedr. kommune, arbejdsfunktion og skoletype kan spørgsmålene inddeles i 5 områder samt et afsluttende spørgsmål om ansvar.

- 1) Den tidlige vejledningsindsats (spsm. 4-6)
 - a. Kollektiv vejledning
- 2) Vejledning i udskolingsklasserne: Vurdering af UUs forskellige indsatser på de forskellige klassetrin (spsm. 7-18)
 - a. Relevans

- b. Effektivitet ift. de unges afklaring
- 3) Foreløbig vurdering af uddannelsesparathed hos de unge (spsm. 19-21)
- 4) UEA/Uddannelse- og jobundervisningen (spsm. 22-27)
 - a. Relevans og effektivitet af undervisningen
 - b. Vurdering af egen indsats
- 5) Samarbejdet med UU (spsm. 28-35)
- 6) Viden om skolens ansvarsområder ift. forskellige udskolingsaktiviteter (spsm. 36)

Begrænsninger til spørgeskemaundersøgelsen

Man kunne have valgt at udelade visse spørgsmål til bestemte grupper respondenter, men det blev vurderet, at hensynet til at få flest mulige vurderinger af vejledningsindsatsen var større. Eksempelvis er skoleledere, der ikke i det daglige beskæftiger sig med udskolingsklasserne, blevet stillet de samme spørgsmål som udskolingslærerne. Skolelederne har det overordnede ansvar for udskolingen og lærerteamet, har måske tidligere selv været involveret i UEA-undervisning og kan have stærke meninger om, hvad der virker/ikke virker. Til gengæld er der givet rum til, at respondenterne kunne svare "ingen erfaring med" (spørgsmål 7-18, 22-23 og 25-33) og "ikke relevant for mig" (spørgsmål 19-21, 24 og 34). Ovenstående tilgang har betydet, at der er forholdsvis mange besvarelser i kategorien "ingen erfaring med/ikke relevant for mig".

Det at man ikke kan "hoppe over" spørgsmål har endvidere haft den uheldige virkning at flere respondenter har valgt helt at stoppe besvarelsen i stedet for at markere "ikke relevant for mig" for at komme videre til næste spørgsmål.

Således er der 194 respondenter, der har indsendt besvarelse, men kun 177 har besvaret alle spørgsmål. Spørgeskemaet er udsendt til i alt 410 potentielle respondenter på skoler i de 5 kommuner, UU Vestegnen dækker. Alle ansatte er knyttet op på en skolekom-adresse, hvorfor skemaet blev udsendt til disse adresser. Lidt under halvdelen har altså besvaret spørgeskemaet, hvilket normalt betragtes som en meget fin svarprocent. Da der imidlertid er tale om en varslet undersøgelse med kraftig opfordring til at svare, er svarprocenten ikke imponerende. I den indledende fase blev det klart, at ikke alle ansatte i det daglige anvender/har aktiveret deres skolekom-postkasse, hvilket kan være noget af forklaringen på, at under halvdelen af de adspurgte har besvaret spørgeskemaundersøgelsen til trods for, at linket er sendt ud i 3 omgange med stærk opfordring til at svare.

Interviews på jobcentre

Alle 5 kommuners jobcentre er blevet kontaktet mhp. gennemførelse af 1 eller flere interviews af relevante medarbejdere/ledelse vedr. uddannelsesvejledning af unge ledige. Kommunerne har selv bestemt, hvem de ville lade interviewe, og hvorvidt det skulle være gruppe-interview eller individuelle interviews.

Interviewstruktur

Interviews er gennemført som 1-1 interviews, eller i få tilfælde 1-2. Der er tale om semi-strukturerede interviews, hvilket betyder, at en spørgeguide blev anvendt som grundstruktur i interviewet, men at respondenterne frit kunne tale videre i forskellige retninger.

Begrænsninger til interviews på jobcentrene

Transskriberingerne er nødvendigvis kondenseret ud fra lydoptagelserne, således at bemærkninger/redegørelser om interne procedurer eller andet, der er irrelevant for undersøgelsens overordnede emne, ikke er medtaget.

I et enkelt tilfælde var lyd kvaliteten af interviewet så dårlig, at transskriberingen måtte laves ud fra egne notater, og derfor mere har karakter af et referat. Transskriberingen/referatet er efterfølgende sendt til respondenterne for godkendelse.

Da der er tale om personlige interviews i et lille antal kommuner, er det besluttet, at anonymisere interviewene. Det har ikke været ønsket fra UU-Vestegnens side at bruge - de ofte meget personlige - kommentarer, kritik og synspunkter fra kommunernes medarbejdere til videre drøftelser med den enkelte. Værdien af interviewene ligger alene i, at få et bredt kendskab til, hvor der evt. er plads til forbedringer i praksis.

Hovedresultater kort – spørgeskemaundersøgelse og interviews på jobcentre

Helt overordnet peger såvel svarene i spørgeskemaundersøgelsen som udsagn i interviewene på, at der er stor tilfredshed med samarbejdet med UU-Vestegnen. På skolesiden fremhæves det især, at vejlederne har et stort og personligt engagement i eleverne, og at arbejdet er præget af faglig stolthed. Generelt er der høje vurderinger af alle de nævnte UU-initiativer, men det er især den individuelle vejledning der vurderes højest. Den tidlige vejledning i 7. klasse, gruppevejledningen og kompetenceafklaringskurser er der generelt ikke den store viden om og/eller holdning til.

Der er generelt et ønske om at øge fleksibiliteten og forbedre koordineringen ifm. erhvervspraktik og brobygningsforløb, så forløbene i højere grad tilpasses den enkelte. Der ses desuden et behov for at øge viden omkring den tidlige vejledningsindsats i 7. klasse og den nye opgave "foreløbig vurdering af uddannelsesparathed" i 8. klasse.

De elektroniske værktøjer kunne også godt blive bedre integreret direkte i UEA/Uddannelse og jobundervisningen.

Endelig ses der for stor spredning på svarene om, hvorvidt det er skolen eller UU/forældrene der har ansvaret for forskellige elementer ifm. vejledningsindsatsen. Der er derfor nok også her behov for at UU gør det helt klart for skolerne, hvem der har ansvaret for hvad.

Fsva. jobcentrene, er der generelt også her stor tilfredshed med UU Vestegnens vejledningsindsats, der opleves som engageret og professionel ift. de unge borgere.

Det nævnes dog, at man godt kunne tænke sig noget mere vedholdenhed over for den tungere gruppe af de uddannelsesparate/øvre gruppe af de aktivitetsparate. Det vurderes, at denne gruppe – selv om de er ret langt fra uddannelse- vil have godt af at "holde snakken varm" om uddannelse.

Der er god opfølgning på unge, der er kommet i ungdomsuddannelse, også når de falder fra igen. Dog ønsker stort set alle kommuner at få en hurtigere tilbagemelding vedr. trussel om frafald, så man evt. kan forhindre, at den unge springer fra.

Det er tydeligt, at samarbejdet fungerer bedst i de kommuner, hvor vejlederne fysisk sidder sammen med sagsbehandlere i jobcentrene. Området er præget af meget stor individualitet kommunerne imellem. Dvs. UU-vejlederne bruges meget forskelligt og på forskellige tidspunkter i processen i de forskellige jobcentre.

Forbedringsforslag her går meget på det kommunikative. Kommunerne er usikre på, hvad der ligger i grundpakken og hvad man skal betale ekstra for i et tilkøb. Der er – med en enkelt undtagelse- ikke god nok viden om UUV-data, således at systemet anvendes i det daglige.

På tværs af alle kommuner anføres det som en stor udfordring at hele UU holder samlet påske-, sommer- og efterårsferie. Det virker som en stopklods i kommunernes sagsbehandling, at der ikke er nogen UU'ere til stede i disse perioder.

Helt kort for begge interessentgrupper kan man derfor godt konkludere, at man er tilfreds med indsatsen, men at man godt kunne tænke sig "mere af det gode": altså mere individuel vejledning, større fleksibilitet, mere viden, mere tilstedeværelse osv.

Spørgeskemaundersøgelsen

Ufiltrerede svar

Nedenstående er en gennemgang af resultaterne spørgsmål for spørgsmål gældende alle respondenter. Der er med andre ord *ikke* sorteret ift. kommuner, ansættelsestype eller skoletype

Den tidlige vejledningsindsats

Indsatsen på 7. klassetrin (185 respondenter på relevans – 174 respondenter på tilstrækkelighed og 182 på tilfredshed)

Spørgsmål 4-6.

Svarmuligheder

Spsm. 4: 1= slet ikke relevant 5= I høj grad relevant

Spsm. 5: 1= Helt utilstrækkelig 5 = I høj grad tilstrækkelig

Spsm. 6: 1= Meget utilfreds 5 = Meget tilfreds

	Vægtet gns	Antal respond
Den tidlige vejledningsindsats		
Vurdering af relevansen af en tidlig indsats	3,76	185
Vurdering af den tidlige indsats' tilstrækkelighed	3,32	174
Tilfredshed med den kollektive vejledning i 7. klasse	3,32	174

Jf. ovenstående ses det, at vurderingen af den tidlige indsats er mere eller mindre neutral – dog til den positive side. Kommentarerne bærer præg af, at der er stor uvidenhed og usikkerhed om, hvad indsatsen i 7. klasse indebærer. En del af kommentarerne vedr. disse spørgsmål indikerer, at mange er uforstående over, at der overhovedet er en indsats så tidligt. Rigtig mange giver udtryk for, at de ikke forstår spørgsmålet, fordi det er deres oplevelse, at det først er fra 8. klasse der iværksættes en indsats. En uheldig effekt af disse 3 spørgsmål har i øvrigt været, at en del respondenter har valgt at afbryde besvarelsen netop her.

Vejledning i udskolingsklasserne – de individuelle vejledningsinitiativer

Spørgsmål 7-18 (182 respondenter på alle spørgsmål)

Svarmuligheder

Relevans: 1= slet ikke relevant 5=I høj grad relevant

Afklarende: 1=I meget ringe grad afklarende 5=I høj grad afklarende

Respondenterne er blevet bedt om at vurdere hver enkelt vejledningsaktivitet særskilt ift. dels hvor *relevant*, aktiviteten var for de unge, og hvor *afklarende i forhold til fremtidigt uddannelsesvalg* aktiviteten var.

	Vægtet gennemsnit (182 respondenter)			
	Relevans	ingen erfaring med	Afklarende	ingen erfaring med
Vejledningsaktiviteter i 8.-10. klasse				
Intro-kurser/brobygning/specialkurser på gymnasier og erhv.udd.	4,34	14	3,92	9
Uddannelsesaften forældre og elever	4,37	19	3,72	24
Gruppevejledning	3,59	51	3,31	52
Individuel vejledning	4,67	6	4,52	10
Erhvervspraktik	4,21	1	3,76	2
Kompetenceafklaringskurser	4,11	94	3,93	94

Relevans: Det ses, at alle vejledningsaktiviteter er vurderet højt på skalaen (vægtet gennemsnit ligger fra omkring 4 og opefter). Det er imidlertid tydeligt, at topscoreren er den individuelle vejledningsindsats (markeret med rødt), hvor det vægtede gennemsnit ligger helt oppe på 4,67, mens gruppevejledning får den laveste vurdering.

Afklarende i forhold til fremtidigt uddannelsesvalg: Også her er den generelle vurdering høj (dvs. i området mellem 3,7 og 4,5). Mønstret her er det samme som for relevans af initiativet. Individuel vejledning er klart højest vurderet, mens gruppevejledning får lavest score.

Ved de fleste af vejledningsindsatserne er der respondenter, der har markeret "ingen erfaring med". Særligt fsva. "gruppevejledning" og "kompetenceafklaringskurser" er dette tal markant højere end for de andre initiativer (hhv. >50 og >90 respondenter).

Vurderingerne suppleres af de individuelle kommentarer, hvor man får et bedre billede af, hvordan de forskellige vejledningsindsatser opleves. En del respondenter er kommet med rigtig gode bemærkninger, der kan være nyttige i det videre arbejde med tilpasning af vejledningsindsatsen.

I særskilt afsnit gengives for hvert spørgsmål kritiske og konstruktive bemærkninger, der vurderes at kunne bidrage til eftertanke/udvikling på området.

Nedenfor ses en sammenfatning af bemærkningerne til de forskellige vejledningsinitiativer i 8.-10. klasse.

Hovedpointer fra bemærkninger til de enkelte spørgsmål

Af bemærkningerne ses det, at selv om vejledningsindsatsen generelt vurderes at ligge meget højt, er der plads til forbedringer.

Fsva. brobygningsforløbene/specialkurser mv. er det kendetegnende for bemærkningerne, at der fokuseres for meget på EUD, og at eleverne ikke i alle tilfælde får lov til selv at vælge, hvor de vil hen. En del bemærkninger går på, at indholdet kunne forbedres, at lærerne der modtager "de nye" elever virker uengagerede og at forløbene kunne være organiseret bedre. Der vurderes ikke jf. bemærkningerne at være den store effekt at spore.

Fsva. uddannelsesaften for forældre/elever er den helt gennemgående bemærkning, at der er for få forældre der tager imod tilbuddet om uddannelsesaften. Aktiviteten vurderes at være meget relevant, men der er stor frustration over, at aktiviteten bliver nedprioriteret af forældrene.

Fsva. gruppevejledning er der kun ganske få bemærkninger og der kan ikke peges på egentlig tendens i disse bemærkninger.

Fsva. den individuelle vejledning er der ikke mange bemærkninger, men ud fra materialet ses det, at indsatsen vurderes at være både relevant og afklarende. Der er ikke egentlige forslag til ændringer/forbedringer på dette initiativ. Der er delte meninger om, hvorvidt det bør tilbydes alle eller kun en mindre gruppe.

Fsva. Erhvervspraktik er der en del individuelle bemærkninger. Tendensen i disse er, at erhvervspraktik i det store og hele er relevant, mens bevæggrundene for relevans stikker i flere retninger (f.eks. relevant ift. modenhed/ansvar eller ift. erfaring med at være på en arbejdsplads i det hele taget). Det generelle indtryk er, at den ikke er afgørende relevant og afklarende for valg af uddannelse, men at erhvervspraktik er et vigtigt led i den samlede proces. Flere respondenter antyder, at udbyttet af initiativet ville være endnu bedre, hvis forløbet blev koordineret bedre og hvis der var en bedre opfølgning. En del anfører også, at det ikke nødvendigvis behøver at være et tilbud til alle elever, men kun dem der ved, at de ikke skal i gymnasiet.

Fsva. kompetenceafklaringskurser er der næsten ingen bemærkninger og kun en enkelt har forslag til forbedring af disse kurser – nemlig forslag om, at der skal kunne tages hensyn til visse elevers boglige vanskeligheder.

Foreløbig vurdering af uddannelsesparathed i 8. klasse

Spørgsmål 19-21 (182 respondenter)

Svarmuligheder

19: 1=slet ikke informeret 5= Fuldt ud informeret

20: 1= Slet ikke parat 5=fuldt ud parat

21: 1=Slet ikke 5=I høj grad

	Vægtet gns.	Antal respond.	Ikke relevant for mig
Foreløbig vurdering af uddannelsesparathed			
Informationsgraden vedr. ny opgave "foreløbig vurdering af udd. parathed"	3,56	182	49
Egenparathed ift. at varetage ny opgave "foreløbig vurdering af udd. parathed"	3,50	182	55
Erfaring med tidligere samarb. Med UU vedr. opgaven.	3,59	182	37

Den gennemsnitlige vurdering vedr. varetagelse af opgaven "foreløbig vurdering af uddannelsesparathed" ligger lige over middel. En ret stor del af respondenterne (ml. 20 og 30 %) har imidlertid ikke givet et vægtet svar, men markeret, at spørgsmålene "ikke er relevante for dem".

Supplerer man vurderingerne med bemærkningerne, fås et lidt bredere indtryk. Fsva. de forholdsvis få bemærkninger er det kendetegnende, at der hersker en del forvirring om, hvad opgaven går ud på, og hvem den vedrører. Der uddeles ikke kun rosende ord til vejlederne i denne sammenhæng – hverken ifm. overdragelsesprocessen (informationsmøder for udskolingslærere vedr. "foreløbig vurdering af uddannelsesparathed") eller med det tidligere samarbejde. Indtrykket er, at fsva. samarbejdet med UU vedr. dette spørgsmål, er vurderingen i høj grad personbåret og altså afhængig af den enkelte vejleder. Der kan ikke siges noget generelt.

UEA/Uddannelse- og jobundervisningen

Spørgsmål 22-27 (178 respondenter)

Svarmuligheder

22: 1= slet ikke relevant 5= I høj grad relevant

23: 1= I meget ringe grad 5= I meget høj grad

24: 1= Slet ikke prioriteret 5= Prioriteret højt

25: 1 = Slet ikke 5= I høj grad

26: 1 = I meget ringe grad 5 = I meget høj grad

	Vægtet gns.	Antal respond.	Ej erfaring/ ej relevant
UEA/Uddannelse- og jobundervisningen			
Vurdering af relevans vedr. uddannelse- og job undervisningen	4,26	178	39
Vurdering af uddannelse- og job undervisning ift. afklaring vedr. fremtidig uddannelse	3,95	178	46
Prioritering af udd.- og job undervisningen i egen planlægning	3,10	178	44
Anvendelse af de elektroniske værktøjer i undervisningen	3,07	178	44
Vurderingen af de elektroniske værktøjer ift. afklaring vedr. fremtidig	3,46	178	51
Vurdering af udd.- og jobundervisningen ift. fremtidig udskoling	4,13	178	

Initiativet vurderes at have særdeles høj relevans, og scorer også højt ift. de unges afklaring af fremtidige uddannelsesmuligheder. Det er derfor bemærkelsesværdigt, at prioritering af uddannelse- og jobundervisningen vurderes noget lavere i respondenternes planlægning af egen undervisning. En del har dog markeret, at de "ikke har erfaring med" (> 20 %) af respondenterne. Der er kun få bemærkninger, og der kan ikke umiddelbart spores en tendens. Dog er der flere bemærkninger der går i retning af, at opgaven ligger hos UU/andre og ikke på skolen. En del bemærkninger retter opmærksomheden på de tidsmæssige udfordringer og dermed mulighederne for at prioritere opgaven ift. de faglige mål.

Samarbejdet med UU

Spørgsmål 28-35 (177 respondenter)

Respondenterne er blevet bedt om at vurdere samarbejdet med UU på forskellige områder, såsom samarbejdet vedr. udarbejdelse af uddannelsesplaner og tilmelding til ungdomsuddannelserne, tilfredsheden med vejlederen, den samlede vejlednings-"pakke", tilstrækkeligheden af den samlede vejledning osv.

Svarmuligheder

28: 1 = Særdeles utilfreds 5 = Særdeles tilfreds

29: 1 = Helt utilstrækkelig 5 = Fuldt tilstrækkelig

30: 1 = Særdeles utilfreds 5 = Særdeles tilfreds

31: 1 = Særdeles utilfreds 5 = Særdeles tilfreds

32: 1 = Særdeles utilfreds 5 = Særdeles tilfreds

33: 1 = Meget bureaukratisk 5 = slet ikke bureaukratisk

34: 1 = Ingen støtte 5 = Meget stor støtte

35: 1 = Særdeles usikker 5 = Særdeles sikker

	Vægtet gns.	Antal respond.	Ej erfaring/ ej relevant
Samarbejdet med UU			
28 Tilfredshed med den samlede "vejledningspakke" fra UU	3,85	177	7
29 Tilstrækkeligheden af den samlede vejledning	3,80	177	6
30 Tilfredshed med vejlederen	4,46	177	0
31 Tilfredshed med processen omkring udarbejdelse af uddannelsesplaner	3,76	177	20
32 Tilfredshed med processen omkring tilmelding til ungdomsuddannelserne (1. marts)	3,87	177	36
33 Vurdering af samarbejdet ifm. brobygning/praktikforløb (ift.	4,07	177	8
34 UU som støttefunktion ift. formidling af gæstelærere, rollemodeller til undervisningen + logistik ifm. uddannelsesmesser o.a.	3,46	177	16
35 Vurdering af egen viden om ansvarsfordeling (UU eller skole?)	3,34	177	

Samarbejdet vurderes generelt meget højt, dog med undtagelse af samarbejdet vedr. brobygnings-/praktikforløb. Her er der en del der oplever samarbejdet noget bureaukratisk. Den laveste vurdering tilfalder respondenternes egen viden om ansvarsfordelingen mellem UU og skolen. Der spores nogen usikkerhed om, hvor ansvaret ligger helt generelt. Den absolutte topscorer vedr. samarbejdet med UU er vurderingen af samarbejdet med vejlederen. Her ligger det vægtede gennemsnit på hele 4,46 –altså næsten "særdeles tilfreds" over hele linjen. Karakteristisk for netop dette spørgsmål er også at det som det eneste ikke har nogen respondenter ud af 177 der har svaret "ingen erfaring med". Alle respondenter har med andre ord en holdning til samarbejdet med vejleder, hvilket nærmest er uhørt i analysesammenhæng. Generelt er mængden af svar i kategorien "ingen erfaring med" ret lav (< 11 %), men for et enkelt samarbejds-element er den noget højere. Det drejer sig om samarbejdet vedr. tilmeldinger til ungdomsuddannelserne, hvor hele 20 % svarer, at de "ingen erfaring har med" at samarbejde med UU.

Fsva. bemærkninger til de enkelte spørgsmål kan man se følgende tendenser i oplevet samarbejde med UU:

- 1) Kommentarer der enten roser/er kritiske over en konkret vejleder. Der er meget stor spredning på disse vurderinger, og det er tydeligt, at vurderingerne er stærkt personbundne. Der er dog helt klart flest positive bemærkninger, hvilket blot underbygger de meget høje vurderinger i spørgsmål 30.
- 2) Bemærkninger der retter opmærksomheden på manglende ressourcer/nedskæringer hos lærerteam eller hos vejleder. Det er tydeligt i flere kommentarer, at man er nervøs ved flere nedskæringer og i et enkelt tilfælde foreslås endda, at man går tilbage til vejledningsniveauet fra for 3 år siden. Flere nævner mangle på tid/ressourcer som årsag til, at samarbejdet ikke altid er ordentligt koordineret. Det vurderes dog, at det ikke skal ligge vejlederen til last. Det generelle indtryk er, at vejlederen i langt de fleste tilfælde yder en meget stor og kvalificeret indsats til trods for nedskæringer.
- 3) Bemærkninger der efterlyser mere/anden form for samarbejde. Bl.a. nævnes det flere gange, at de unge har brug for mere støtte til at træffe de rette valg og at lærerne føler sig dårligt klædt på til at vejlede om konkrete tilbud på ungdomsuddannelserne. Lærerne har ikke overblikket over, hvad ungdomsuddannelserne i dag indeholder, og det foreslås i en enkelt kommentar, at der laves et møde hvert år ved skolestart. Især svage unge har brug for mere støtte til det tekniske.
- 4) Tekniske udfordringer ved selve tilmeldingen til ungdomsuddannelserne. Flere kommentarer går på, at der er teknisk bøvl og at nødvendige oplysninger ikke var på plads til tiden. Skabelonen til uddannelsesplanerne var ikke klar og selve systemet fremstår i fleres vurdering at være bøvlet og ikke særlig brugervenligt.

Opgaver der ligger inden for skolens ansvarsområde

Spørgsmål 36 (177 respondenter)

Undersøgelsens sidste spørgsmål går på respondenternes vurdering af, hvilke opgaver der ligger inden for deres skolens ansvarsområde.

Hvilke af nedenstående opgaver mener du, ligger inden for skolens ansvarsområde? (og altså <i>ikke</i> skal løses af UU eller forældre)		
Svarmuligheder	Svarprocent	Antal besvarelser
Tilvejebringelse af erhvervspraktikpladser	16,9%	30
Udarbejdelse af uddannelsesplaner	28,8%	51
Undervisning i uddannelse- og Job	42,4%	75
Evaluering af intro- og brobygningskurser	49,7%	88
Uddannelsesparathedsvurdering	78,5%	139
Tilmelding til ungdomsuddannelser	16,9%	30
Køb af togkort mv. ifm.	36,2%	64
Samlede besvarelser		177
Antal ubesvarede		17

Optimalt set burde alle (100%) eller ingen (0%) af respondenterne inden for hver kategori svare, at aktiviteten lå inden for skolens ansvarsområde.

Bemærkninger til svarfordeling, hvor der ses interessante (fejl)observationer.

Tilvejebringelse af erhvervspraktikpladser. Det er IKKE skolens ansvar. Samlet set næsten 17 % mener dog, at det ligger inden for skolens ansvarsområde at skaffe erhvervspraktikpladser.

Udarbejdelse af uddannelsesplaner. Det er IKKE skolens ansvar. Næsten 29 % af alle respondenter svarer imidlertid, at det ligger inden for skolens ansvarsområde.

Undervisning i uddannelse og Job. Det ER skolens ansvar at tilrettelægge og gennemføre denne undervisning i samarbejde med UU. Mere end halvdelen af alle respondenter mener imidlertid ikke, at ansvaret for dette initiativ ligger på skolen.

Evaluering af intro- og brobygningskurser. Det ER skolens ansvar, i samarbejde med UU, at varetage forberedelse og efterbehandling af intro- og brobygningskurser . Mere end halvdelen af respondenterne mener imidlertid ikke, at det er skolens ansvar at sørge for evaluering af intro- og brobygningskurserne.

Foreløbig uddannelsesparathedsvurdering. Det ER skolens ansvar. Der er stadig en god del af respondenterne der ikke mener, at ansvaret for denne opgave ligger på skolen.

Tilmelding til ungdomsuddannelse. Det er IKKE skolens ansvar. Det er således tankevækkende, at næsten 17 % af alle respondenter alligevel mener, at skolen har dette ansvar.

Køb af togkort mv. ifm. erhvervspraktik/uddannelsesmesse/brobygning. Det er IKKE i de fleste af de nævnte tilfælde skolens ansvar (transport til uddannelsesmesse, individuel erhvervspraktik og brobygningsforløb). Kun ved erhvervspraktik for hele klasser, foranlediget af skolen selv, er det skolen der har ansvaret for indkøb af togkort. Det bemærkelsesværdigt, at over 1/3 af respondenterne mener, at det er skolens ansvar

Af svarene ses det tydeligt, at der er brug for at få klarlagt ansvarsfordelingen tydeligere. Det er tankevækkende, at der er så stor spredning på svarene. Foreløbig uddannelsesparathedsvurdering, som er "den nye" opgave for skolerne, og nu er en del af skolernes ansvar, får højeste score (> 78 pct). Til gengæld mener under halvdelen, at ansvaret for undervisning i uddannelse og job ligger på skolen, hvilket er ret overraskende. Lige så overraskende er det, at næsten 30 % mener, at ansvaret for udarbejdelse af uddannelsesplaner ligger på skolen, mens det rent faktisk er forældrene med assistance fra vejleder, der har dette ansvar.

Fsva. evaluering af intro- og brobygningskurser, undervisning i uddannelse og job, samt foreløbig uddannelsesparathedsvurdering bunder noget af usikkerheden formentlig i formuleringerne i de forskellige bekendtgørelser, idet der generelt står at aktiviteten gennemføres af skolen i samarbejde med UU. Ordret betyder det, at det endelige ansvar ligger på skolen, men i praksis er der i det daglige arbejde formentlig tale om lokalt aftalt arbejdsfordelinger mellem vejleder og skole.

Filtrerede svar ift. respondenteres ansættelse

Nedenfor ses svarene filtreret efter respondenteres svar vedr. deres tilknytning til skolen. Flere respondenter fungerer både som udskolingslærere og f.eks. som afdelingsledere, men i undersøgelsen er de blevet bedt om at markere, hvad deres *primære* funktion er.

Den tidlige vejledningsindsats

Indsatsen på 7. klassetrin (185 respondenter på relevans – 174 respondenter på tilstrækkelighed og tilfredshed)

Spsm. 4-6

Svarmuligheder

Spsm. 4 (185 respondenter): 1= slet ikke relevant 5= I høj grad relevant

Spsm. 5 (174 respondenter): 1= Helt utilstrækkelig 5 = I høj grad tilstrækkelig

Spsm. 6 (174 respondenter): 1= Meget utilfreds 5 = Meget tilfreds

	Skoleledere		Afd.ledere		Udsk.lærere 8.kl.		Udsk.lærere 9.kl.		Udsk.lærere 10.kl.		Anden type ansættelse	
	vægtet gns.	resp.	vægtet gns.	resp.	vægtet gns.	resp.	vægtet gns.	resp.	vægtet gns.	resp.	vægtet gns.	resp.
Den tidlige vejledningsindsats												
Vurdering af relevansen af en tidlig indsats	4,58	12	3,53	19	3,75	61	3,75	60	3,76	17	3,44	16
Vurdering af den tidlige indsats' tilstrækkelighed	2,75	12	3,37	19	3,37	59	3,51	55	3,07	15	3,07	14
Tilfredshed med den kollektive vejledning i 7. klasse	3,25	12	3,47	19	3,39	59	3,29	55	3,27	15	3,00	14

Ift. ansættelseskategorier er det tydeligt, at det er skolelederne der vurderer relevansen af den helt tidlige indsats højest. Bemærkelsesværdigt er det derfor også, at netop samme gruppe respondenter har den laveste vurdering af den nuværende indsats' tilstrækkelighed – under middel. Ingen af grupperne vurderer imidlertid tilstrækkeligheden særlig højt. Den samlede tilfredshed med den tidlige indsats (middel – lidt over middel) fordeler sig jævnt mellem grupperne med højest vurdering fra afdelingslederne.

Vejledningsindsatsen på 8.-10. klasse

Spsm. 7-18

Svarmuligheder

Relevans: 1= slet ikke relevant 5=I høj grad relevant

Afklarende: 1=I meget ringe grad afklarende 5=I høj grad afklarende

	Skoleledere (13 resp.)				Afdelingsledere (19 resp.)			
	vægtet gns.				vægtet gns.			
	Relevans	ingen erfaring med	Afklarende	ingen erfaring med	Relevans	ingen erfaring med	Afklarende	ingen erfaring med
Forskellige typer vejledningsindsats								
Introkurser/brobygning/specialkurser på gym og erhv.udd.	4,55	2	4,25	1	4,47	0	3,89	0
Uddannelsesaften for forældre og elever	4,69	1	4,08	1	4,26	0	3,78	1
Gruppevejledning	3,75	4	3,75	5	3,33	4	3,27	4
Individuel vejledning	4,75	1	4,58	1	4,89	0	4,47	0
Erhvervspraktik	4,08	0	3,69	0	4,21	0	3,84	0
kompetenceafklaringskurser	4,22	4	4,00	4	4,42	7	3,75	7

	Udsk.lærere 8. kl. (60 resp.)				Udsk.lærere 9. kl. (59 resp.)			
	vægtet gns.				vægtet gns.			
	Relevans	ingen erfaring med	Afklarende	ingen erfaring med	Relevans	ingen erfaring med	Afklarende	ingen erfaring med
Forskellige typer vejledningsindsats								
Introkurser/brobygning/specialkurser på gym og erhv.udd.	4,07	5	3,59	2	4,37	5	4,00	3
Uddannelsesaften for forældre og elever	4,30	10	3,52	12	4,44	4	3,75	6
Gruppevejledning	3,56	19	3,20	20	3,72	13	3,38	12
Individuel vejledning	4,44	3	4,36	7	4,73	0	4,56	0
Erhvervspraktik	4,10	1	3,52	2	4,14	0	3,76	0
kompetenceafklaringskurser	3,80	35	3,80	35	4,24	30	4,03	30

	Udsk.lærere 10. kl. (16 resp.)				Anden ansættelse (15 resp.)			
	vægtet gns.				vægtet gns.			
	Relevans	ingen erfaring med	Afklarende	ingen erfaring med	Relevans	ingen erfaring med	Afklarende	ingen erfaring med
Forskellige typer vejledningsindsats								
Introkurser/brobygning/specialkurser på gym og erhv.udd.	4,73	1	4,27	1	4,50	1	4,38	2
Uddannelsesaften for forældre og elever	4,23	3	3,85	3	4,38	2	3,77	2
Gruppevejledning	3,88	8	3,50	8	3,17	3	3,00	3
Individuel vejledning	4,87	1	4,87	1	4,79	1	4,57	1
Erhvervspraktik	4,44	0	4,06	0	4,80	0	4,33	0
kompetenceafklaringskurser	4,00	11	4,00	11	4,13	7	4,13	7

På tværs af alle ansættelsesgrupper vurderes den individuelle vejledningsindsats højest og gruppevejledningen lavest. Som det eneste initiativ vurderes gruppevejledningen i alle respondentgrupper under 4.

Filtrering efter ansættelsestype afslører, at det er gruppen af udskolingslærere for 10. klasse der af alle ansættelsesgrupper vurderer alle initiativer højest såvel i relevans som i forventet effekt.

Forbehold: Der er tale om en meget lille respondentgruppe af 10. classes udskolingslærere. De to store respondentgrupper (udskolingslærere fra 8. og 9. klasse) ligger dog ikke meget under i deres vurdering af initiativerne.

I alle grupper er der flere respondenter, der "ikke har erfaring med" de forskellige initiativer (primært gruppevejledning og kompetenceafklaringskurser), hvilket betyder, at de ikke tæller med i de vægtede gennemsnit. Ud over de to ledergrupper er der i samtlige andre ansættelseskategorier tale om, at ca. halvdelen af respondenterne "ikke har erfaring med" kompetenceafklaringskurserne. I ledelsesgrupperne er denne andel noget mindre.

Vurdering af foreløbig uddannelsesparathed

Spsm. 19-21

Svarmuligheder

19: 1=slet ikke informeret 5= Fuldt ud informeret

20: 1= Slet ikke parat 5=fuldt ud parat

21: 1=Slet ikke 5=I høj grad

	Skoleledere (13 resp.)		Afd.ledere (19 resp.)		Udsk.lær. 8. kl. (60 resp.)	
	vægtet gns.	ikke relevant for mig	vægtet gns.	ikke relevant for mig	vægtet gns.	ikke relevant for mig
Foreløbig vurdering af uddannelsesparathed						
Info.grad vedr. ny opgave"foreløbig vurd. af udd.parathed"	4,22	4	4,47	4	3,54	1
Egenparathed ift. at varetage ny opg. "foreløbig vurd. af udd.parathed"	3,67	7	3,83	7	3,58	1
Erfaring med tidligere samarbejde med UU vedr. opgaven	4,50	11	4,50	7	3,43	11

	Udsk.lær. 9. kl. (59 resp.)		Udsk.lær.10. kl. (16 resp.)		Anden tilknytning (15 resp.)	
	vægtet gns.	ikke relevant for mig	vægtet gns.	ikke relevant for mig	vægtet gns.	ikke relevant for mig
Foreløbig vurdering af uddannelsesparathed						
Info.grad vedr. ny opgave"foreløbig vurd. af udd.parathed"	3,20	24	4,00	14	3,08	2
Egenparathed ift. at varetage ny opg. "foreløbig vurd. af udd.parathed"	3,24	22	3,50	14	3,55	4
Erfaring med tidligere samarbejde med UU vedr. opgaven	3,98	3	4,75	0	4,00	5

Interessant her er det, at netop den respondentgruppe der hovedsageligt skal varetage opgaven i fremtiden – nemlig udskolingslærerne 8. klasse – føler sig jævnt informeret og parat, og i høj grad mener, at opgaven er relevant for dem. Kun én respondent i denne gruppe har angivet, at opgaven "ikke er relevant". Fsva. udskolingslærerne i 9. klasse er det ca. halvdelen af respondenterne der angiver, at de ikke mener, at de to første spørgsmål er relevante for dem. Den anden halvdel har givet en vurdering ca. midt i feltet. Fsva. udskolingslærerne i 10. klasse kan man stort set ikke bruge vurderingen, da det i realiteten drejer sig om kun 2 respondenter. 14 respondenter ud af 16 har svaret, at de to første spørgsmål ikke er relevante for dem. Vedr. det sidste spørgsmål er det især 8. og 9. klasses udskolingslærere der tidligere har samarbejdet med UU, hvad der heller ikke er overraskende.

Vedr. den nye opgave med foreløbig vurdering af uddannelsesparathed i 8. klasse, er der stadig "plads til forbedringer" vedr. informationsniveauet og at gøre lærerne parate til opgaven. Det er ikke overraskende, eftersom opgaven var ny for skolerne på tidspunktet for undersøgelsen. Infomøderne vedr. denne opgave var netop gennemført, men opgaven formentlig ikke integreret i skolernes hverdag og opgaveportefølje. Det er dog positivt overraskende, at 8. klasses lærere stort set alle har taget opgaven til sig.

UEA/Uddannelse- og jobundervisningen

Spørgsmål 22-27

Svarmuligheder

22: 1= slet ikke relevant 5= I høj grad relevant

23: 1= I meget ringe grad 5= I meget høj grad

24: 1= Slet ikke prioriteret 5= Prioriteret højt

25: 1 = Slet ikke 5= I høj grad

26: 1 = I meget ringe grad 5 = I meget høj grad

27: 1 = Meget lav prioritering 5 = meget høj prioritering

	Skoleledere (13 resp.)		Afd.ledere (18 resp.)		Udsk.lær. 8. kl. (60 resp.)	
	Vægtet gns.	ej erfaring/ ej relevant	Vægtet gns.	ej erfaring/ ej relevant	Vægtet gns.	ej erfaring/ ej relevant
UEA/Uddannelse- og jobundervisningen						
Vurdering af relevans vedr. uddannelse- og job undervisningen	4,64	2	4,18	7	4,14	9
Vurdering af uddannelse- og job undervisning ift. afklaring vedr. fremtidig uddannelse	4,56	4	3,45	7	3,79	12
Prioritering af udd.- og job undervisningen i egen planlægning	3,50	9	3,60	13	2,81	3
Anvendelse af de elektroniske værktøjer i undervisningen	4,67	10	3,83	12	2,89	4
Vurderingen af de elektroniske værktøjer ift. afklaring vedr. fremtidig uddannelse	3,50	11	3,86	11	3,42	10
Vurdering af udd.- og jobundervisningen ift. fremtidig udskoling	4,38		4,33		3,97	

	Udsk.lærere 9. kl. (57 resp.)		Udsk.lærere 10. kl. (15 resp.)		Anden tilknytn. (15 resp.)	
	Vægtet gns.	ej erfaring/ ej	Vægtet gns.	ej erfaring/ ej	Vægtet gns.	ej erfaring/ ej
UEA/Uddannelse- og jobundervisningen						
Vurdering af relevans vedr. uddannelse- og job undervisningen	4,35	8	4,30	5	4,00	8
Vurdering af uddannelse- og job undervisning ift. afklaring vedr. fremtidig uddannelse	4,06	9	4,22	6	3,86	8
Prioritering af udd.- og job undervisningen i egen planlægning	3,24	6	3,40	5	3,43	8
Anvendelse af de elektroniske værktøjer i undervisningen	2,91	12	4,08	2	2,64	4
Vurderingen af de elektroniske værktøjer ift. afklaring vedr. fremtidig uddannelse	3,43	11	3,79	1	2,88	7
Vurdering af udd.- og jobundervisningen ift. fremtidig udskoling	4,12		3,79		4,20	

Alle vurderinger ligger højest i ledergrupperne. Forbeholdet er, at netop disse grupper er ret små, og at der er ret mange besvarelser i kategorien "ikke er relevant for mig" eller "ingen erfaring med". Det gør de vægtede svar stort set ubrugelige som gruppe betragtet. Ser man på de to store grupper (8. og 9. klasses udskolingslærere) er det tydeligt, at 9. klasses lærere har de højeste vurderinger over hele linjen.

Samarbejdet med UU

Spørgsmål 28-35

Svarmuligheder

28: 1 = Særdeles utilfreds 5 = Særdeles tilfreds

29: 1 = Helt utilstrækkelig 5 = Fuldt tilstrækkelig

30: 1 = Særdeles utilfreds 5 = Særdeles tilfreds

31: 1 = Særdeles utilfreds 5 = Særdeles tilfreds

32: 1 = Særdeles utilfreds 5 = Særdeles tilfreds

33: 1 = Meget bureaukratisk 5 = slet ikke bureaukratisk

34: 1 = Ingen støtte 5 = Meget stor støtte

35: 1 = Særdeles usikker 5 = Særdeles sikker

	Skoleledere (13 resp.)		Afd.ledere (18 resp.)		Udsk.lær. 8. kl. (60 resp.)	
	vægtet gns.	ej erfaring/ ej relevant	vægtet gns.	ej erfaring/ ej relevant	vægtet gns.	ej erfaring/ ej relevant
Samlet vurdering af UUs vejledningsindsats						
Helt overordnet tilfredshed med samlet vejledningspakke (7.-10.klasse)	4,18	2	4,11	0	3,45	0
Den samlede vejlednings tilstrækkelighed	4,08	1	4,06	0	3,38	2
Tilfredshed med samarbejdet med UU vejlederen på skolen	4,69	0	4,61	0	4,13	0
Tilfredshed med processen omkring udarbejdelse af uddannelsesplaner	4,20	3	3,87	3	3,12	8
Tilfredshed med processen omkring tilmeldn. til ungdomsuddannelserne	4,13	5	4,21	4	3,39	22
Graden af bureaukrati i samarbejdet med UU (bemærk omvendt skala)	4,40	3	4,44	2	3,76	1
Graden af UU støtte (formidling af rollemodeller, gæstelærere mv.)	4,00	6	3,77	5	3,15	0
Vurdering af egen viden vedr. ansvarsfordeling (skole - UU)	3,77		3,89		2,90	

	Udsk.lær. 9. kl. (57 resp.)		Udsk.lær.10. kl. (14 resp.)		Anden tilknytning (15 resp.)	
	vægtet gns.	ej erfaring/ ej relevant	vægtet gns.	ej erfaring/ ej relevant	vægtet gns.	ej erfaring/ ej relevant
Samlet vurdering af UUs vejledningsindsats						
Helt overordnet tilfredshed med samlet vejledningspakke (7.-10.klasse)	4,13	2	3,92	1	3,85	2
Den samlede vejlednings tilstrækkelighed	4,14	1	3,50	0	3,85	2
Tilfredshed med samarbejdet med UU vejlederen på skolen	4,67	0	4,64	0	4,47	0
Tilfredshed med processen omkring udarbejdelse af uddannelsesplaner	4,09	2	3,86	0	4,45	4
Tilfredshed med processen omkring tilmeldn. til ungdomsuddannelserne	4,04	2	3,71	0	4,25	3
Graden af bureaukrati i samarbejdet med UU (bemærk omvendt skala)	4,18	1	4,00	0	4,36	1
Graden af UU støtte (formidling af rollemodeller, gæstelærere mv.)	3,71	2	3,57	0	3,08	3
Vurdering af egen viden vedr. ansvarsfordeling (skole - UU)	3,47		3,71		3,27	

De to højeste vurderinger er angivet med rødt.

Også her ses der et mønster, hvor det klart er ledelsesgrupperne og respondenter med "anden tilknytning" der samlet set er mest positive i deres vurderinger/tilfredshed med initiativerne og deres gennemførelser, mens udskolingslærerne for 8. klasse har den laveste vurdering. Det er dog vigtigt at sige, at selv den laveste gennemsnitlige vurdering ligger over middel. Også her er ledelsesgrupperne ret små, og med et forholdsvist højt antal respondenter, der har svaret, at de ingen erfaring har med aktiviteten. Det betyder, at den reelle vægtning skal tages med nogen forbehold, da den er baseret på meget få vægtede besvarelser. Ser man på den store gruppe 9. classes udskolingslærere, som formodes at have berøring med alle initiativer, har stort set alle kunnet afgive en vurdering. Der er også her generelt tale om virkelig høje vurderinger.

Vurderinger af støtten ifm. formidling af rollemodeller, gæstelærere mv. er lidt i underkanten (omkring neutral). Der synes også at være nogen usikkerhed hos især 8. classes lærere, om hvor ansvaret ligger for ml. skole og UU.

Opgaver der ligger inden for skolens ansvarsområde

Spørgsmål 36

Hvilke af nedenstående opgaver mener du, ligger inden for skolens ansvarsområde? (og altså ikke skal løses af UU eller forældre)						
Svarmuligheder	Antal besvarelser					
	Skoleledere	Afd. Ledere	Udsk.lærere 8. kl.	Udsk.lærere 9. kl.	Udsk.lærere 10. kl.	Anden tilknytning
Tilvejebringelse af erhvervspraktikpladser	3	9	6	9	3	0
Udarbejdelse af uddannelsesplaner	8	7	19	12	3	2
Undervisning i uddannelse- og Job	7	13	22	21	5	7
Evalueringsintro- og brobygningskurser	7	13	26	29	6	7
Uddannelsesparathedsvurdering	11	16	50	43	11	8
Tilmelding til ungdomsuddannelser	6	7	7	6	2	2
Køb af togkort mv. ifm. erhvervspraktik/uddannelsesmesse/brobygning	7	7	21	19	3	7
Samlede besvarelser	13	18	60	57	14	15
Antal ubesvarede	0	2	3	6	3	3

Optimalt set burde alle (100%) eller ingen (0%) af respondenterne inden for hver kategori svare, at aktiviteten lå inden for skolens ansvarsområde.

Bemærkninger til svarfordeling ift. ansættelseskategori, hvor der ses interessante (fejl)observationer.

Tilvejebringelse af erhvervspraktikpladser. Det er IKKE skolens ansvar. Ca. halvdelen af afdelingslederne mente dog, at det lå inden for skolens ansvarsområde at skaffe erhvervspraktikpladser.

Udarbejdelse af uddannelsesplaner. Det er IKKE skolens ansvar. Over halvdelen af skolelederne og omkring 1/3 af udskolingslærerne i 8. klasse svarede, at det lå inden for skolens ansvarsområde.

Undervisning i uddannelse og Job. Det ER skolens ansvar at tilrettelægge og gennemføre denne undervisning i samarbejde med UU. Kun omkring halvdelen af skolelederne og respondenter med anden tilknytning, knap 2/3 af 8. og 10. klasses og mere end 2/3 af 9. klasses udskolingslærere mener imidlertid ikke, at ansvaret for dette initiativ ligger på skolen.

Evalueringsintro- og brobygningskurser. Det ER skolens ansvar, i samarbejde med UU, at varetage forberedelse og efterbehandling af intro- og brobygningskurser. I alle lærergrupper og respondenter med anden tilknytning svarer over halvdelen, at det *ikke* er skolens ansvar. Særligt 8. og 10. klasses lærere mener ikke det er skolens ansvar (hhv. 34 ud af 60 og 8 ud af 14 respondenter har angivet dette svar).

Foreløbig uddannelsesparathedsvurdering. Det ER skolens ansvar i samarbejde med UU. Der ses ikke de store udsving i svarene. Generelt er der en god forståelse af, at det er skolens ansvar. Fsva. 8. klasses udskolingslærere er der dog stadig ca. 16 % (10 ud af 60 respondenter) der ikke mener, at det er skolens ansvar.

Tilmelding til ungdomsuddannelse. Det er IKKE skolens ansvar. Det er således lidt overraskende, at hhv. 6 ud af 13 skoleledere og 7 ud af 18 afdelingsledere alligevel mener, at skolen har dette ansvar. Ingen af de "store" grupper markerer sig specielt her.

Køb af togkort mv. ifm. erhvervspraktik/uddannelsesmesse/brobygning. Det er IKKE i de fleste af de nævnte tilfælde ikke skolens ansvar (transport til uddannelsesmesse, individuel erhvervspraktik og brobygningsforløb). Kun ved erhvervspraktik for hele klasser, foranlediget af skolen selv, er det skolen der har ansvaret for indkøb af togkort. Hele 39 ud af 60 og 38 ud af 57 af 8. kl. og 9. klasses udskolingslærere svarer korrekt, at det ikke er skolens ansvar at sørge for togkort mv. Det bemærkes, at omkring 1/3 af de samme to grupper mener, at det er det.

Generelt: Der er temmelig meget spredning på svarene, og især aktiviteterne omkring introkurser, brobygning, messer osv. er tydeligvis uklare for udskolingslærerne.

Optimalt set burde alle (100%) eller ingen (0%) af respondenterne inden for hver kategori svare, at aktiviteten lå inden for skolens ansvarsområde.

Af svarene ses det tydeligt, at der er brug for at få klarlagt ansvarsfordelingen tydeligere. Det er tankevækkende, at der er så stor spredning på svarene. Foreløbig uddannelsesparathedsvurdering, som er "den nye" opgave for skolerne, og nu er en del af skolernes ansvar, får højeste score (> 78 pct). Til gengæld mener under halvdelen, at ansvaret for undervisning i uddannelse og job ligger på skolen, hvilket er ret overraskende. Lige så overraskende er det, at næsten 30 % mener, at ansvaret for udarbejdelse af uddannelsesplaner ligger på skolen, mens det rent faktisk er forældrene med assistance fra vejleder, der har dette ansvar.

Filtrerede svar ift. skoletype

Da der kun var en enkelt besvarelse fra en privatskole, giver det ikke mening at undersøge, hvorvidt der er forskel på privatskoler og folkeskolars vurdering af UUs vejledningsinitiativer. I det følgende undersøges det således, hvorvidt der er markant forskel på svarene fra hhv. folke-/privatskoler (7.-9. classes niveau) og 10. classes centre.

Ved alle besvarelser bør der dog tages det ekstra forbehold, at der er tale om to grupper respondenter af meget forskellig størrelse. Der ligger omkring 160 besvarelser i gruppen folke-privatskoler 7.-9- klasse, mens der kun er lige over 20 besvarelser på 10. classes centre. Eksakt antal respondenter er angivet ved hvert spørgsmål

Den tidlige vejledningsindsats

Indsatsen på 7. klassetrin

Spsm.4 – 6

Svarmuligheder

Spsm. 4: 1= slet ikke relevant 5= I høj grad relevant

Spsm. 5: 1= Helt utilstrækkelig 5 = I høj grad tilstrækkelig

Spsm. 6: 1= Meget utilfreds 5 = Meget tilfreds

	Folkesk/privatskoler til 9. kl.		10. classes centre	
	Vægtet gns.	Resp.	Vægtet gns.	Resp.
Den tidlige vejledningsindsats				
Vurdering af relevansen af en tidlig indsats	3,80	162	3,43	23
Vurdering af den tidlige indsats' tilstrækkelighed	3,40	153	2,76	21
Tilfredshed med den kollektive vejledning i 7. klasse	3,37	153	2,90	21

Besvarelserne fra 10. classes centrene ligger ret lavt i vurderingen af den meget tidlige indsats, hvilket ikke er overraskende, da man må formode, at respondenterne her kun har begrænset kendskab til aktiviteterne i 7. klasse.

Vejledningsindsatsen på 8.-10. klasse

Spsm. 7-18

Svarmuligheder

Relevans: 1= slet ikke relevant 5=I høj grad relevant

Afklarende: 1=I meget ringe grad afklarende 5=I høj grad afklarende

	Folkeskole/privatskole (160 resp.)				10. klasses centre (22 resp.)			
	vægtet gns.				vægtet gns.			
	Relevans	Ingen erfaring med	Afklarende	Ingen erfaring med	Relevans	Ingen erfaring med	Afklarende	Ingen erfaring med
Forskellige typer vejledningsindsats								
Introkurser/brobygning/specialkurser på gym og erhv.udd.	4,30	12	3,88	8	4,60	2	4,24	1
Uddannelsesaften for forældre og elever	4,40	16	3,71	21	4,16	3	3,79	3
Gruppevejledning	3,64	42	3,35	43	3,15	9	2,92	9
Individuel vejledning	4,65	5	4,50	9	4,86	1	4,67	1
Erhvervspraktik	4,16	1	3,69	2	4,59	0	4,27	0
Kompetenceafklaringskurser	4,09	81	3,90	81	4,33	13	4,22	13

Over stort set hele linjen er de udskolingslærere i 10. klasses centrene der vurderer initiativerne højest. Undtagelsen er særligt vurderingen af gruppevejledning, hvor 10. klasses centrene ligger noget under folkeskole/privatskole-respondenterne. Samtidig er det også her, der er rigtig mange besvarelser i kategorien "ingen erfaring med" – ca. 25 % for folkeskole/privatskole-respondenterne og 40 % af respondenterne fra 10. klasses centrene.

Vurdering af foreløbig uddannelsesparathed

Spsm. 19-21

Svarmuligheder

19: 1=slet ikke informeret 5= Fuldt ud informeret

20: 1= Slet ikke parat 5=fuldt ud parat

21: 1=Slet ikke 5=I høj grad

	Folkeskole/-privatskole (160 resp.)		10. klasses centre (22 resp.)	
	vægtet gns.	Ikke relevant for mig	vægtet gns.	Ikke relevant for mig
Foreløbig vurdering af uddannelsesparathed				
Informationsgrad vedr. ny opgave "foreløbig vurdering af uddannelsesparathed"	3,56	34	3,57	15
Egenparathed ift. at varetage ny opgave "foreløbig vurdering af uddannelsesparathed"	3,47	40	4,14	15
Erfaring med tidligere samarbejde med UU vedr. opgaven	3,83	33	4,67	4

Igen er det respondenter fra 10. klasses centre der har den højeste vurdering. Det noteres som en pådsighed, at 7 ud 22 respondenter fra 10. klasses centrene har givet et vægtet svar, til trods for, at netop denne opgave ligger i 8. klasse. Den meget høje vurdering af respondenternes parathed til at varetage opgaven fremadrettet tages til efterretning, men kan ikke umiddelbart holdes op imod den store gruppe respondenter fra folkeskole/privatskole, hvor opgaven reelt ligger.

UEA/Uddannelse- og jobundervisningen

Spørgsmål 22-27

Svarmuligheder

22: 1= slet ikke relevant 5= I høj grad relevant

23: 1= I meget ringe grad 5= I meget høj grad

- 24: 1= Slet ikke prioriteret 5= Prioriteret højt
 25: 1 = Slet ikke 5= I høj grad
 26: 1 = I meget ringe grad 5 = I meget høj grad
 27: 1 = Meget lav prioritering 5 = meget høj prioritering

	Folkeskole/ privatskole (156 resp.)		10. klasses centre (22 resp.)	
	vægtet gns.	Ej erfaring/ ej relevant	vægtet gns.	Ej erfaring/ ej relevant
UEA/Uddannelse og job undervisningen				
Vurdering af relevans vedr. udd. og jobundervisningen	4,27	33	4,19	6
Vurdering af uddannelse- og jobundervisninge ift. afklaring vedr. fremtidig uddannelse	3,93	38	4,07	8
Prioritering af udd. og jobundervisningen i egen planlægning	3,05	37	3,47	7
Anvendelse af de elektroniske værktøjer i undervisningen	2,93	41	3,95	3
Vurdering af de elektroniske værktøjer ift. afklaring vedr. fremtidig uddannelse	3,43	48	3,63	3
Vurdering af udd. og jobundervisningen ift. fremtidig udskoling	4,08		4,50	

Det er den store gruppe respondenter fra folkeskoler/privatskoler, der vurderer relevansen af udd. og job undervisningen højest, men det er 10. klasses centrene der har de højeste vurderinger på, i hvor høj grad denne undervisning bidrager til en større afklaring af fremtidigt studievalg. Dog er der igen en del i denne gruppe der markerer, at de ikke har erfaring med emnet, eller at det ikke er relevant for dem i deres job. De vægtede svar på 10. klasses centrene baserer sig med andre ord på kun 14-18 respondenter, hvilket er en svaghed.

Samarbejdet med UU

Spørgsmål 28-35

Svarmuligheder

- 28: 1 = Særdeles utilfreds 5 = Særdeles tilfreds
 29: 1 = Helt utilstrækkelig 5 = Fuldt tilstrækkelig
 30: 1 = Særdeles utilfreds 5 = Særdeles tilfreds
 31: 1 = Særdeles utilfreds 5 = Særdeles tilfreds
 32: 1 = Særdeles utilfreds 5 = Særdeles tilfreds
 33: 1 = Meget bureaukratisk 5 = slet ikke bureaukratisk
 34: 1 = Ingen støtte 5 = Meget stor støtte
 35: 1 = Særdeles usikker 5 = Særdeles sikker

	Folkeskole/-privatskole (156 resp.)		10. klasses centre (21 resp.)	
	vægtet gns.	Ej erfaring/ ej relevant	vægtet gns.	Ej erfaring/ ej relevant
Samlet vurdering af UUs vejledningsindsats				
Helt overordnet tilfredshed med UUs vejledningspakke (7.-10.klasse)	3,83	4	4,06	3
Den samlede vejlednings tilstrækkelighed	3,80	5	3,75	1
Tilfredshed med samarbejdet med UU vejlederen på skolen	4,43	0	4,71	0
Tilfredshed med processen omkring udarbejdelse af uddannelsesplaner	3,72	19	4,05	1
Tilfredshed med processen omkring tilmeldn. til ungdomsuddannelserne	3,87	35	3,90	1
Graden af bureaukrati i samarbejdet med UU (bemærk omvendt skala)	4,03	7	4,35	1
Graden af UU støtte til formidling af rollemodeller, gæstelærere mv.	3,43	15	3,70	1
Vurdering af egen viden vedr. ansvarsfordeling (skole - UU)	3,30		3,67	

Den højeste vurdering er angivet med rødt.

Der ses et mønster, hvor det klart er respondenter fra 10. klasses centre der samlet set er mest positive i deres vurderinger/tilfredshed med initiativerne og deres gennemførelse. Undtagelsen er tilstrækkeligheden af den samlede vejledning. Her er der højest vurdering på folkeskoler/privatskoler. Forbehold: Respondentgruppen fra 10. klasses centre relativt lille i forhold til respondentgruppen fra folke- og privatskoler. Det er dog vigtigt at sige, at selv den laveste gennemsnitlige vurdering ligger over middel. En ret stor del af respondenterne i folke- og privatskolerne falder ud på vurderingen af processen op til tilmelding til ungdomsuddannelserne. Tilfredsheden er godt over middel, men over 20 % af respondenterne i denne gruppe markerer, at de ingen erfaring har med denne proces. Vurderinger af støtten ifm. formidling af rollemodeller, gæstelærere mv. er samlet lidt i underkanten (omkring neutral), men højest hos respondenter fra 10. klasses centre. Sikkerhed ift. egen viden om ansvarsfordelingen mellem skoler og UU vurderes mest positivt på 10. klasses centrene.

Spsm. 36

Hvilke af nedenstående opgaver mener du, ligger inden for skolens ansvarsområde? (og altså <i>ikke</i> skal løses af UU eller forældre)		
Svarmuligheder	Antal besvarelser	
	Folkeskole/-privatskole (156 resp.)	10. klasses centre (21 resp.)
Tilvejebringelse af erhvervspraktikpladser	26	4
Udarbejdelse af uddannelsesplaner	45	6
Undervisning i uddannelse- og Job	65	10
Evaluering af intro- og brobygningskurser	79	9
Uddannelsesparathedsvurdering	122	17
Tilmelding til ungdomsuddannelser	26	4
Køb af togtkort mv. ifm. erhvervspraktik/uddannelsesmesse/brobygning	61	3
Samlede besvarelser	156	21
Antal ubesvarede	14	3

Optimalt set burde alle (100%) eller ingen (0%) af respondenterne inden for hver kategori svare, at aktiviteten lå inden for skolens ansvarsområde.

Bemærkninger til svarfordeling ift. skoletype, hvor der ses interessante (fejl)observationer:

Tilvejebringelse af erhvervspraktikpladser. Det er IKKE skolens ansvar. Der ses ikke den store forskel i svarene ift. skoletype. 16 % af folkeskole/privatskolerespondenterne og 20 % af resp. fra 10. classes centrene mente, at det var skolens ansvar at skaffe praktikpladser.

Udarbejdelse af uddannelsesplaner. Det er IKKE skolens ansvar. Der er ingen forskel på andelen af respondenter i de to grupper, der har svaret, at de alligevel mener, det er skolens ansvar (28% i begge grupper)

Undervisning i uddannelse og Job. Det ER skolens ansvar at organisere og gennemføre denne undervisning i samarbejde med UU. Der er ikke den store forskel i besvarelserne ift. skoletype. 53% af respondenter fra folke- og privatskolerne og 59% af respondenterne fra 10. classes centrene mener, at det ikke er skolens ansvar at gennemføre denne undervisning.

Evaluering af intro- og brobygningskurser. Det ER skolens ansvar, i samarbejde med UU, at varetage forberedelse og efterbehandling af intro- og brobygningskurser. Der er ikke den store forskel i besvarelserne ift. skoletype. I begge respondentgrupper svarer halvdelen (folke-og privatskoler) og lidt under halvdelen (10. classes centre) at det er skolens ansvar.

Foreløbig uddannelsesparathedsvurdering. Det ER skolens ansvar – i samarbejde med UU. Der ses ikke de store udsving i svarene ift. skoletype. Svarene ligger omkring 80 % i begge respondentgrupper.

Tilmelding til ungdomsuddannelse. Det er IKKE skolens ansvar. En forholdsvis stor gruppe mener, at det er skolens ansvar. Der er dog ikke de store udsving ift. skoletype. 16% af respondenter fra folke- og privatskoler og 20% af respondenterne fra 10. classes centre angiver dette svar.

Køb af togkort mv. ifm. erhvervspraktik/uddannelsesmesse/brobygning. Det er IKKE i de fleste af de nævnte tilfælde ikke skolens ansvar (transport til uddannelsesmesse, individuel erhvervspraktik og brobygningsforløb). Kun ved erhvervspraktik for hele klasser, foranlediget af skolen selv, er det skolen der har ansvaret for indkøb af togkort. 61 % af folke- og privatskole-respondenterne, og hele 86 % af respondenterne fra 10. classes centrene angiver korrekt, at det ikke er skolens ansvar at sørge for togkort mv. Det er bemærkelsesværdigt, at næsten 40 % af den store gruppe respondenter fra folke- og privatskolerne mener, at det er det.

Filtrerede svar ift. kommune

Den tidlige vejledningsindsats

Indsatsen på 7. klassetrin

Spsm. 4 – 6

Svarmuligheder

Spsm. 4: 1= slet ikke relevant 5= I høj grad relevant

Spsm. 5: 1= Helt utilstrækkelig 5 = I høj grad tilstrækkelig

Spsm. 6: 1= Meget utilfreds 5 = Meget tilfreds

	Ballerup (56/55 resp.)	Albertslund (39/38 resp.)	Glostrup (17/15 resp.)	Rødovre (32 resp.)	Høje Taastrup (41/34 resp.)
Den tidlige vejledningsindsats	Vægtet gns.	Vægtet gns.	Vægtet gns.	Vægtet gns.	Vægtet gns.
Vurdering af relevansen af en tidlig indsats	3,86	3,54	3,06	3,97	3,95
Vurdering af den tidlige indsats' tilstrækkelighed	3,20	3,34	3,13	3,53	3,38
Tilfredshed med den kollektive vejledning i 7. klasse	3,29	3,03	3,27	3,47	3,56

I Ballerup og Albertslund faldt der 1 respondent fra mellem spørgsmål 4 og 5, I Glostrup var det 2 respondenter og I Høje Taastrup var det 7 respondenter. Der er altså et markant større frafald i respondenter fra Høje Taastrup vedr. spørgsmålene om den tidlige indsats. De vægtede vurderinger fordelt på kommune viser, at Rødovre generelt er mest positiv. Der er dog ikke langt ned til Høje Taastrup som den næste og Ballerup som den 3. højeste vurdering. Højeste vurdering er markeret med rødt for hvert spørgsmål.

Vejledningsindsatsen på 8.-10. klasse

Spsm. 7-18

Svarmuligheder

Relevans: 1= slet ikke relevant 5=I høj grad relevant

Afklarende: 1=I meget ringe grad afklarende 5=I høj grad afklarende

Højeste vurdering pr. spørgsmål markeret med rødt, for at se, om der skulle være særlige, kommunale forskelle.

	Ballerup (55 resp.)				Albertslund (37 resp.)			
	vægtet gns.				vægtet gns.			
Forskellige typer vejledningsindsats	Relevans	Ingen erfaring med	Afklarende	Ingen erfaring med	Relevans	Ingen erfaring med	Afklarende	Ingen erfaring med
Introkurser/brøbygn./specialkurser på gym og erhv.udd.	4,42	2	3,83	2	4,35	3	3,97	3
Uddannelsesaften for forældre og elever	4,24	5	3,48	7	4,33	4	3,67	4
Gruppevejledning	3,63	14	3,35	15	3,36	15	3,17	13
Individuel vejledning	4,67	1	4,47	2	4,69	1	4,47	1
Erhvervspraktik	4,27	0	3,75	0	4,22	0	3,65	0
Kompetenceafklaringskurser	4,03	26	3,93	26	4,24	20	4,00	20

	Glostrup (16 resp.)				Rødovre (33 resp.)			
	vægtet gns.							
	Relevans	Ingen erfaring med	Afklarende	Ingen erfaring med	Relevans	Ingen erfaring med	Afklarende	Ingen erfaring med
Forskellige typer vejledningsindsats								
Introkurser/brobygning/specialkurser på gym og erhv.udd.	4,43	2	4,13	0	4,19	1	3,91	1
Uddannelsesaften for forældre og elever	4,20	1	3,73	1	4,50	3	3,87	2
Gruppevejledning	3,42	4	2,92	4	3,66	4	3,54	5
Individuel vejledning	4,50	0	4,31	0	4,64	0	4,61	0
Erhvervspraktik	3,63	0	3,25	0	4,21	0	3,91	0
Kompetenceafklaringskurser	3,80	6	3,50	6	4,13	17	3,88	17

	Høje Taastrup (41 resp.)			
	vægtet gns.			
	Relevans	Ingen erfaring med	Afklarende	Ingen erfaring med
Forskellige typer vejledningsindsats				
Introkurser/brobygning/specialkurser på gym og erhv.udd.	4,31	6	3,92	3
Uddannelsesaften for forældre og elever	4,57	6	4,00	10
Gruppevejledning	3,70	14	3,31	15
Individuel vejledning	4,76	4	4,65	7
Erhvervspraktik	4,35	1	3,97	2
Kompetenceafklaringskurser	4,31	25	4,19	25

Helt overordnet er det Høje Taastrup Kommune der har de mest positive vurderinger af initiativerne. Undtagelsen er vurderingen af introkurser/brobygning/specialkurser på gymnasier og erhvervsuddannelser. Her er det Glostrup og Ballerup der særligt markerer sig.

Der må dog tages særlige forbehold for svarene, særligt vedr. vurderinger af gruppevejledningen og kompetenceafklaringskurser, idet rigtig mange respondenter har angivet, at de "ingen erfaring har med" disse initiativer. Fordelt på kommuner er det for gruppevejledningen mest markant for Albertslund kommunes respondenter, hvor mere end 40 % har svaret, at de ingen erfaring har med dette initiativ. Fsva. kompetenceafklaringskurser er det Høje Taastrup der markerer sig tydeligst. Mere end 60 % af respondenterne svarer her, at de ingen erfaring har med kompetenceafklaringskurser.

Vurdering af foreløbig uddannelsesparathed

Spsm. 19-21

Svarmuligheder

19: 1=Slet ikke informeret 5= Fuldt ud informeret

20: 1= Slet ikke parat 5=fuldt ud parat

21: 1=Slet ikke 5=I høj grad

Højeste vurdering pr. spørgsmål markeret med rødt, for at se, om der skulle være særlige, kommunale forskelle.

	Ballerup (55 resp.)		Albertslund (37 resp.)		Glostrup (16 resp.)	
	Vægtet gns.	Ikke relevant for mig	Vægtet gns.	Ikke relevant for mig	Vægtet gns.	Ikke relevant for mig
Foreløbig vurdering af uddannelsesparathed						
Informationsgrad vedr. ny opgave "foreløbig vurd. af udd.parathed"	3,17	20	3,48	10	3,25	4
Egenparathed ift. at varetage ny opg. "foreløbig vurd. af udd.parathed"	3,38	21	3,65	11	3,09	5
Erfaring med tidligere samarbejde med UU vedr. opgaven	3,95	11	3,90	8	3,60	1

	Rødovre (33 resp.)		Høje Taastrup (41 resp.)	
	Vægtet gns.	Ikke relevant for mig	Vægtet gns.	Ikke relevant for mig
Foreløbig vurdering af uddannelsesparathed				
Informationsgrad vedr. ny opgave "foreløbig vurd. af udd.parathed"	4,00	1	3,78	14
Egenparathed ift. at varetage ny opg. "foreløbig vurd. af udd.parathed"	3,55	2	3,64	16
Erfaring med tidligere samarbejde med UU vedr. opgaven	3,81	7	4,19	10

Der ses ikke noget entydigt mønster i svarene ift. kommuner. Respondenterne fra Rødovre føler sig bedst orienteret om opgaven, mens respondenterne fra Albertslund, skarpt fulgt af respondenterne fra Høje Taastrup føler sig mest parate til at varetage den nye opgave, "foreløbig vurdering af uddannelsesparathed", fremadrettet. Der er imidlertid meget stor forskel mellem kommunerne ift. hvor mange respondenter der svarer, at spørgsmålet ikke er relevant for dem. Her træder Rødovre klart frem med et resultat, hvor kun en meget lille del angiver dette svar, hvilket er positivt. Kun hhv. 3 og 6 % af respondenterne fra Rødovre angiver dette svar på spørgsmål 19 og 20, mens de andre kommuner ligger på mellem 20 og 39%. Det kan generelt betyde, at respondenterne fra Rødovre samlet føler et større ansvar for opgavens gennemførelse, men det kan også betyde, at respondenterne fra Rødovre tilfældigvis næsten alle har ansættelsesforhold, der naturligt placerer dem med ansvar for denne opgave.

Til gengæld er det en meget høj andel af respondenterne fra de andre kommuner, der mener at spørgsmålene ikke er relevante for dem. Én ting er, at man ikke føler sig ordentligt informeret/parat til at varetage opgaven. Noget helt andet er, at man ikke mener, det er relevant for én.

Umiddelbart er det Høje Taastrup der markerer sig tydeligst ift. tidligere erfaring/samarbejde med UU.

UEA/Uddannelse- og jobundervisningen

Spørgsmål 22-27

Svarmuligheder

22: 1= slet ikke relevant 5= I høj grad relevant

23: 1= I meget ringe grad 5= I meget høj grad

24: 1= Slet ikke prioriteret 5= Prioriteret højt

25: 1 = Slet ikke 5= I høj grad

26: 1 = I meget ringe grad 5 = I meget høj grad

27: 1 = Meget lav prioritering 5 = meget høj prioritering

Højeste vurdering pr. spørgsmål markeret med rødt, for at se, om der skulle være særlige, kommunale forskelle.

	Ballerup (54 resp.)		Albertslund (37 resp.)		Glostrup (14 resp.)	
	Vægtet gns.	ej erfaring/ ej relevant	Vægtet gns.	ej erfaring/ ej relevant	Vægtet gns.	ej erfaring/ ej relevant
UEA/Uddannelse og job undervisningen						
Vurdering af relevans vedr. udd. og jobundervisningen	4,14	12	4,13	7	4,30	4
Vurdering af uddannelse- og jobundervisninge ift. afklaring vedr. fremtidig uddannelse	3,90	13	3,83	8	3,78	5
Prioritering af udd. og jobundervisningen i egen planlægning	3,03	15	3,18	9	3,00	4
Anvendelse af de elektroniske værktøjer i undervisningen	2,80	19	3,14	8	3,17	2
Vurdering af de elektroniske værktøjer ift. afklaring vedr. fremtidig uddannelse	3,47	24	3,54	9	3,45	3
Vurdering af udd. og jobundervisningen ift. fremtidig udskoling	3,89		4,32		3,86	

	Rødovre (32 resp.)		Høje Taastrup (41 resp.)	
	Vægtet gns.	ej erfaring/ ej relevant	Vægtet gns.	ej erfaring/ ej relevant
UEA/Uddannelse og job undervisningen				
Vurdering af relevans vedr. udd. og jobundervisningen	4,36	7	4,44	9
Vurdering af uddannelse- og jobundervisninge ift. afklaring vedr. fremtidig uddannelse	3,96	8	4,17	12
Prioritering af udd. og jobundervisningen i egen planlægning	3,08	6	3,16	10
Anvendelse af de elektroniske værktøjer i undervisningen	3,04	6	3,31	9
Vurdering af de elektroniske værktøjer ift. afklaring vedr. fremtidig uddannelse	3,24	7	3,55	8
Vurdering af udd. og jobundervisningen ift. fremtidig udskoling	4,22		4,32	

Ift. relevans af uddannelses og jobundervisningen og værdien af denne undervisning ift. de unges afklaring af fremtidigt studievalg er det Høje Taastrup kommune der har den højeste vurdering. Fordelingen mellem kommunerne ift. antal respondenter, der markerer, at de ingen erfaring har med denne undervisning, er nogenlunde jævn. Glostrup kommune markerer sig tydeligst her, men der må tages forbehold, da denne respondentgruppe er meget lille ift. de andre kommuner.

Prioritering af uddannelse- og jobundervisningen i egen planlægning: Egen-vurderingen er generelt ikke særlig høj (kun lige over middel). Her er det Albertslund der markerer sig med højest egen-vurdering, skarpt fulgt af Høje Taastrup.

"Ikke relevant for mig"-andelen på dette spørgsmål er mere eller mindre jævnt fordelt på de 5 kommuner (ca. 25%), dog med en mindre andel i Rødovre, der angiver dette svar (ca. 18 %).

Anvendelse og vurdering af de elektroniske værktøjer: Høje Taastrup markerer sig tydeligst ved begge spørgsmål. Det noteres, at man blandt de afgivne, vægtede svar generelt er ærlig omkring den noget jævne brug af de elektroniske værktøjer i undervisningen, samtidig med at selve værktøjerne generelt vurderes højere. Over hele linjen er der en meget stor andel af respondenterne der angiver, at de "ingen erfaring har med" de elektroniske værktøjer, hvilket næsten er det mest interessante resultat for disse spørgsmål.

Fordelt på kommuner er det især Ballerup der markerer sig her med hhv. 35 og 44% af respondenterne på de to spørgsmål.

Samarbejdet med UU

Spørgsmål 28-35

Svarmuligheder

28: 1 = Særdeles utilfreds 5 = Særdeles tilfreds

29: 1 = Helt utilstrækkelig 5 = Fuldt tilstrækkelig

30: 1 = Særdeles utilfreds 5 = Særdeles tilfreds

31: 1 = Særdeles utilfreds 5 = Særdeles tilfreds

32: 1 = Særdeles utilfreds 5 = Særdeles tilfreds

33: 1 = Meget bureaukratisk 5 = slet ikke bureaukratisk

34: 1 = Ingen støtte 5 = Meget stor støtte

35: 1 = Særdeles usikker 5 = Særdeles sikker

Højeste vurdering pr. spørgsmål markeret med rødt, for at se, om der skulle være særlige, kommunale forskelle.

	Ballerup (54 resp.)		Albertslund (37 resp.)		Glostrup (14 resp.)	
	Vægtet gns.	ej erfaring/ ej relevant	Vægtet gns.	ej erfaring/ ej relevant	Vægtet gns.	ej erfaring/ ej relevant
Samlet vurdering af UUs vejledningsindsats						
Helt overordnet tilfredshed med UUs vejledningspakke (7.-10.klasse)	3,68	1	3,81	5	3,86	0
Den samlede vejlednings tilstrækkelighed	3,60	1	3,86	2	3,71	0
Tilfredshed med samarbejdet med UU vejlederen på skolen	4,43	0	4,43	0	4,50	0
Tilfredshed med processen omkring udarbejdelse af uddannelsesplaner	3,56	6	3,84	5	4,15	1
Tilfredshed med processen omkring tilmeldn. til ungdomsuddannelserne	3,76	9	3,73	7	4,15	1
Graden af bureaukrati i samarbejdet med UU (bemærk omvendt skala)	4,12	3	4,00	2	4,21	0
Graden af UU støtte til formidling af rollemødelere, gæstelærere mv.	3,21	7	3,68	3	2,93	0
Vurdering af egen viden vedr. ansvarsfordeling (skole - UU)	3,15		3,38		3,64	

	Rødovre (32 resp.)		Høje Taastrup (40 resp.)	
	Vægtet gns.	ej erfaring/ ej relevant	Vægtet gns.	ej erfaring/ ej relevant
Samlet vurdering af UUs vejledningsindsats				
Helt overordnet tilfredshed med UUs vejledningspakke (7.-10.klasse)	3,97	1	4,03	0
Den samlede vejlednings tilstrækkelighed	4,00	2	3,87	1
Tilfredshed med samarbejdet med UU vejlederen på skolen	4,53	0	4,48	0
Tilfredshed med processen omkring udarbejdelse af uddannelsesplaner	3,77	2	3,79	6
Tilfredshed med processen omkring tilmeldn. til ungdomsuddannelserne	3,77	10	4,13	9
Graden af bureaukrati i samarbejdet med UU (bemærk omvendt skala)	3,91	0	4,16	3
Graden af UU støtte til formidling af rollemødelere, gæstelærere mv.	3,57	2	3,69	4
Vurdering af egen viden vedr. ansvarsfordeling (skole - UU)	3,50		3,35	

Den højeste vurdering er angivet med rødt. I de tilfælde hvor det er Glostrup kommune der har den højeste vurdering, er der tillige angivet næsthøjeste vurdering med rødt også. Dette skyldes, at der kun er 14 respondenter fra Glostrup kommune, hvorfor det er interessant også at kigge på den næsthøjeste. Ligeledes er højeste og næsthøjeste vurdering også angivet med rødt, hvor de ligger meget tæt på hinanden.

Som tidligere nævnt er det især samarbejdet med vejlederen på skolen, der samlet set får den højeste vurdering. Dernæst fremhæves graden af bureaukrati som særligt positiv (høj vurdering = lille grad af bureaukrati).

Der ses et mønster, hvor det i de fleste tilfælde er respondenter fra Høje Taastrup kommune der vurderer den samlede vejledningsindsats højest/næsthøjest. Rødovre scorer højest ift. tilstrækkeligheden af den samlede vejledning, mens Glostrup/Albertslund scorer højest på tilfredsheden med processen omkring udarbejdelse af uddannelsesplaner. Det noteres, at Ballerup som den eneste kommune ikke på nogen af spørgsmålene har højeste/næsthøjeste vurdering. På 4 ud af de 7 første spørgsmål i denne kategori har Ballerup den laveste vurdering. Vurderinger af støtten ifm. formidling af rollemodeller, gæstelærere mv. er samlet lidt i underkanten (omkring neutral), men igen højest hos respondenter fra Høje Taastrup Kommune. Generelt er vurdering af egen viden vedr. ansvarsfordeling mellem skole og UU i den lave ende, selv om den er over middel. Ballerup har også her den laveste vurdering af egen viden omkring ansvarsfordelingen mellem skole og UU.

Ikke erfaring med/Ikke relevant for mig: Ift. den helt overordnede tilfredshed med UUs vejledningspakke (7.-10. klasse) ses det, at de fleste respondenter, der markerer, at de ikke har erfaring med emnet (og derfor ikke afgiver et vægtet svar) kommer fra Albertslund Kommune. Samlet set er det 5 ud af 37 respondenter (13,5%) fra Albertslund imod 0-1 respondenter fra de andre kommuner.

Der synes at være nogen usikkerhed om processen vedr. udarbejdelse af uddannelsesplaner i Høje Taastrup og Albertslund kommuner. En del respondenter fra disse kommuner svarer, at de ingen erfaring har med dette spørgsmål. En ret stor del af respondenterne i Rødovre og Høje Taastrup kommuner falder ud på vurderingen af processen op til tilmelding til ungdomsuddannelserne. Tilfredsheden er godt over middel, men over 30 % af respondenterne i denne kommune markerer, at de ingen erfaring har med denne proces. Sikkerhed ift. egen viden om ansvarsfordelingen mellem skoler og UU vurderes mest positivt på 10. klasses centrene.

Opgaver der ligger inden for skolens ansvarsområde

Spørgsmål 36

Hvilke af nedenstående opgaver mener du, ligger inden for skolens ansvarsområde? (og altså <i>ikke</i> skal løses af UU eller forældre)					
Svarmuligheder	Antal besvarelser				
	Ballerup	Albertslund	Glostrup	Rødovre	Høje Taastrup
Tilvejebringelse af erhvervspraktikpladser	13	3	2	3	9
Udarbejdelse af uddannelsesplaner	15	9	3	11	13
Undervisning i uddannelse- og Job	20	15	8	11	21
Evaluering af intro- og brobygningskurser	27	17	9	16	19
Uddannelsesparathedsvurdering	39	27	13	24	36
Tilmelding til ungdomsuddannelser	6	8	4	7	5
Køb af togtkort mv. ifm. erhvervspraktik/uddannelsesmesse/brobygning	23	13	6	11	11
Samlede besvarelser	54	37	14	32	40
Antal ubesvarede	4	4	3	1	5

Optimalt set burde alle (100%) eller ingen (0%) af respondenterne inden for hver kategori svare, at aktiviteten lå inden for skolens ansvarsområde.

Bemærkninger til svarfordeling ift. kommuner, hvor der ses interessante (fejl)observationer:

Tilvejebringelse af erhvervspraktikpladser. Det er IKKE skolens ansvar. 24% af respondenterne fra Ballerup og 22,5 % af respondenterne fra Høje Taastrup markerer imidlertid, at de mener, at denne opgave ligger på skolen. De andre kommuner har forholdsvis lave markeringer her.

Udarbejdelse af uddannelsesplaner. Det er IKKE skolens ansvar. Samlet set er der over hele linjen en opfattelse af, at ansvaret for udarbejdelse af uddannelsesplaner ligger på skolen. Særligt markerer Rødovre og Høje Taastrup sig her med omkring 1/3 af respondenterne i begge kommuner.

Undervisning i uddannelse og Job. Det ER skolens ansvar at organisere og gennemføre denne undervisning i samarbejde med UU. Glostrup og Høje Taastrup kommuner er de kommuner med flest respondenter der har denne vurdering. Dog er det stadig kun lidt over halvdelen af respondenterne her, der svarer, at det er skolens ansvar. Den kommune med den laveste andel af respondenter, der mener dette, er Rødovre. I Rødovre mener kun lidt over 1/3 af respondenterne, at det er skolens ansvar at organisere og gennemføre uddannelse- og jobundervisningen.

Evaluering af intro- og brobygningskurser. Det ER skolens ansvar, i samarbejde med UU, at varetage forberedelse og efterbehandling af intro- og brobygningskurser. I de 4 store respondentgrupper (Ballerup, Albertslund, Rødovre og Høje Taastrup) er det vurderingen for omkring halvdelen af respondenterne, at det er skolens ansvar at evaluere intro- og brobygningskurserne. I Glostrup er det 9 ud af 14, der mener, at det er skolens ansvar.

Foreløbig uddannelsesparathedsvurdering. Det ER skolens ansvar i samarbejde med UU. Her er der stor forskel på svarene fra de forskellige kommuner. I 2 kommuner (Glostrup og Høje Taastrup) er det omkring 90 % af respondenterne der korrekt angiver, at ansvaret for opgaven ligger på skolen. De andre tre kommuner er nede på 72-75 % Det vil med andre ord sige, at i Ballerup, Albertslund og Rødovre er der omkring 25% af respondenterne der ikke er klar over, at skolen har ansvaret for denne opgave.

Tilmelding til ungdomsuddannelse. Det er IKKE skolens ansvar. En forholdsvis stor gruppe mener, at det er skolens ansvar. Det drejer sig især om respondenter fra 3 af kommunerne (Albertslund, Glostrup og Rødovre), hvor mere end 20 % af respondenterne angiver, at det er skolens ansvar, at de unge tilmeldes til ungdomsuddannelserne.

Køb af togkort mv. ifm. erhvervspraktik/uddannelsesmesse/brobygning. Det er IKKE i de fleste af de nævnte tilfælde skolens ansvar (transport til uddannelsesmesse, individuel erhvervspraktik og brobygningsforløb). Kun ved erhvervspraktik for hele klasser, foranlediget af skolen selv, er det skolen der har ansvaret for indkøb af togtkort. 27,5 % af respondenterne fra Høje Taastrup mener at denne opgave ligger i skolens regi, mens Glostrup og Albertslund med +42% af respondenterne er de kommuner der har flest markeringer på dette spørgsmål. Dvs. der er over hele linjen en meget stor andel, der korrekt ikke mener, at det er skolens ansvar at sørge for togtkort mv. Det er bemærkelsesværdigt, mere end 40 % fra 2 kommuner mener, at det er det.

Generelt: Der er temmelig meget spredning på svarene, og især aktiviteterne omkring introkurser, brobygning, messer osv. er tydeligvis uklare for udskolingslærerne.

Opsamling på resultater – Tendenser/anbefalinger

Tidlig indsats

Generelt, men især i Høje Taastrup kunne man godt sørge for at udbrede viden om den tidlige indsats, da der hersker stor usikkerhed om, hvad indsatsen går ud på. Bemærkningerne vidner om, at en stor del af respondenterne ikke var klar over, at der overhovedet var en indsats i 7. klasse. Så hvis UU mener, at den tidlige indsats er relevant og har en god effekt, bør det derfor være langt tydeligere, hvad indsatsen består af, og hvem der har ansvaret.

Indsatsen i 8.-10. klasse

Hvis muligt anbefales det, at brobygningsforløb organiseres bedre og at eleverne i højere grad selv får lov til at vælge. Det samme gælder erhvervspraktikken, hvor det anbefales, at den organiseres bedre med en bedre opfølgning. Til gengæld bør det overvejes om disse initiativer skal tilbydes alle elever, eller kun dem der ved, at de ikke skal i gymnasiet.

Hvis muligt, anbefales det at iværksætte initiativer, der kan sikre, at flere forældre møder op til uddannelsesaften for forældre. Alle er enige om, at det er relevant og godt, men der er stor frustration over den meget ringe tilslutning fra forældrene.

Viden omkring gruppevejledningen og kompetenceafklaringskurserne ligger helt generelt lavt. Her anbefales UU at være mere tydelig ift., hvad disse initiativer går ud på, og hvilken mulig effekt de har på målgruppen.

Foreløbig vurdering af uddannelsesparathed

UU bør fortsætte indsatsen med at udbrede viden generelt om den nye opgave i 8. klasse vedr. foreløbig vurdering af uddannelsesparathed. De respondenter der har taget opgaven til sig, har fortsat brug for information og støtte, således at de kan være klar til at overtage ansvaret. En næsten vigtigere observation er imidlertid, at der er en forholdsvis store gruppe som ikke mener, at opgaven er relevant for dem. Her bør der sættes særligt ind med mere information.

Der kan ikke gives entydige anbefalinger ift. kommuner. Informationsniveauet og støtten bør fastholdes/udvides, da der er tale om en ny opgave for skolerne. Særligt bør der være fokus på den forholdsvis store gruppe respondenter (især i Glostrup og Høje Taastrup) der ikke mener, at opgaven er relevant for dem. Her bør der sættes ind med mere information.

Ift. UEA/uddannelse- og jobundervisningen bør UU presse på/støtte skolerne i at prioritere initiativet i egen planlægning. Ligeledes bør UU bidrage med støtte, der kan betyde, at de elektroniske værktøjer integreres bedre i undervisningen. I Ballerup ser det ud til, at der er større forsigtighed ift. de elektroniske værktøjer. Særligt i denne kommune kan der godt støttes bedre op om integrering af disse værktøjer i undervisningen.

Samlet vurdering af vejledningspakke

Som tidligere nævnt er vurderingerne af UUs samlede vejledningspakke meget høje. Der er dog plads til forbedringer. Øget støtte til formidling af gæstelærere, rollemøder mv. er ønskeligt over hele linjen. Hvis UU gerne vil have, at der på tværs af respondentgrupper skal være en større viden om udarbejdelse af uddannelsesplaner, processen op til tilmelding til ungdomsuddannelse og ansvarsfordelingen mellem skole og UU, bør der sættes ind her – og særligt i Albertslund og Høje Taastrup.

Der kunne godt sættes ind i Ballerup med initiativer for at få deres vurdering af UUs samlede vejledningsindsats op. Det ser også ud til, at der kan støttes op på informationssiden i Ballerup, således at

egen viden om ansvarsfordelingen mellem UU og skole bliver større. Det gælder alle kommuner, men især Ballerup, der har den lavest vurdering her.

I Rødovre og Høje Taastrup kommuner kan der støttes bedre op vedr. viden om processen op til tilmelding til ungdomsuddannelserne, da det ser ud til, at der er usikkerhed her.

Skolens ansvar ift. UU/forældres ansvar

Helt generelt er der for stor spredning på svarene om, hvor skolens ansvar ift. forskellige initiativer ligger. Stor spredning her betyder, at det er uklart for respondenterne, hvorvidt skolen har ansvaret eller ej. Spørgsmålene var bevidst blandet, således at områder, hvor skolen har ansvaret var blandet med områder, hvor forældre/UU har ansvaret. En del af usikkerheden kan skyldes formuleringerne i de forskellige bekendtgørelser, hvor der ofte står, at skolens leder gennemfører aktiviteten i samarbejde med UU. Der lægges således op til, at man lokalt kan aftale, hvordan aktiviteten i praksis kan gennemføres, hvilket et fint. Ulempen ved sådanne formuleringer er, at aktørerne på den lange bane har svært ved at huske, hvem der har det egentlige ansvar. Det anbefales derfor, at UU sørger for, at det bliver helt klart for alle, hvem har ansvaret for hvad, og hvem der bør tage initiativet til at forberede og efterbehandle de forskellige initiativer ifm. med overgangen til ungdomsuddannelser.

Interviews på jobcentrene

Interviews er gennemført som 1-1 interviews, eller i sjældne tilfælde 1-2. Alle interviews blev optaget og efterfølgende transskriberet. Der er tale om semi-strukturerede interviews, hvilket betyder, at en spørgeguide blev anvendt som grundstruktur i interviewet, men at respondenter frit kunne tale videre i forskellige retninger. Transskriberingerne er nødvendigvis kondenseret ud fra lydoptagelserne, således at bemærkninger/redegørelser om interne procedurer eller andet, der er irrelevant for undersøgelsens overordnede emne, ikke er medtaget. Generelt var der stort engagement og glæde ved at tale om organiseringen af arbejdet med de unge på jobcentrene, og en god del af samtalerne handlede derfor mere om jobcentrenes interne organisering og arbejdsprocedurer end egentlig vurdering af samarbejdet med UU Vestegnen. I flere kommuner er håndtering af STU-målgruppen udskilt som særligt område, hvorfor der er gennemført særlige interviews med de STU-ansvarlige. I andre kommuner har man ønsket at blive interviewet ledere for sig og medarbejdere for sig. Interviewene er holdt anonymt af hensyn til de enkelte respondenter. Målet har været at få så mange belysninger på eventuelle problemstillinger og tilfredshedsvurderinger af samarbejdet som muligt til trods for få interviews i de 5 kommuner. Det er derfor valgt at anonymisere de gennemførte interviews helt.

Nedenfor angives de vigtigste pointer fra de gennemførte interviews.

Sammenfatning af synspunkter fra interviews - tematiserede

Viden om den obligatoriske ydelse versus tilkøb

Generelt på tværs af interviews i kommunerne er det tydeligt, at man i det daglige har svært ved at finde ud af, om og hvor meget tilkøb, man har i kommunen. De fleste kommuner har nogle tilkøb, men der spores en del frustration om, præcis hvad man får for pengene. En enkelt kommune havde helt styr på, hvornår der var tale om tilkøb og hvornår det var grundpakke. Men det nævntes, at det var, fordi hun selv var tidligere vejleder, og derfor havde bedre forudsætninger for at have dette overblik. Ofte opfattes tilkøbet som ekstra UU-timer, som man er glad for og vurderer som helt afgørende for en god proces med de unge. I nogle kommuner er man bevidst om, at netop tilkøbet sikrer, at kommunen kan løfte deres kommunale forpligtelse om at få unge op til 30 år i ungdomsuddannelse. Nogle kommuner har endvidere tilkøbt, at UU også vejleder unge der har fået en gymnasial uddannelse, således at der er en samlet kommunal løsning op til 30 år.

Flere kommuner påpeger det u hensigtsmæssige i, at UU er forpligtet til at vejlede unge op til 25 år ift. ungdomsuddannelse, mens kommunerne er forpligtet ift. til unge op til 30 år. Det betyder, at kommunerne føler sig forpligtet til at tilkøbe ekstra UU tid, da der er stor enighed om, at UU vejlederne besidder en helt nødvendig viden ift. uddannelsesmuligheder.

Arbejdet med de unge i jobcentret – samarbejdet med UU – visitation og det videre forløb

Der er stor variation i kommunernes organisering af arbejdet med de unge. Nogle kommuner har hele vejen igennem forløbet selv fat i tøjlerne – gennemfører visitationssamtalerne selv, udarbejder selv uddannelsesplanen sammen med de unge, følger op på den og sørger for at de unge tilmeldes ungdomsuddannelse. Her indkaldes/konsulteres UU kun i begrænset omfang, og primært når der er behov for at få uddannelseshistorikken helt skarpt for den enkelte. Andre kommuner har UU med i første visitationssamtale, og der er et meget tæt samarbejde hele vejen igennem. En enkelt kommune er gået skridtet videre, og sender borgeren direkte til samtale med UU-vejlederen, mens borgeren venter på at få en tid hos sagsbehandleren, som skal vurdere, om han/hun har ret til ydelse. Dvs. det første den unge mødes med, er et uddannelseskraft.

Nogle kommuner har udskilt STU-målgruppen og har særlige medarbejdere, der sammen med vejlederen, primært tager sig af denne gruppe og evt. andre unge i kategorien aktivitetsparate. Andre medarbejdere tager sig så af grupperne uddannelsesparate og åbenlyst uddannelsesparate. Andre kommuner har ikke denne opdeling.

Generelt anvendes den "gamle" uddannelsesplan, der blev udarbejdet i folkeskolen ikke. Den anses for at være forældet.

UUV-data, som kommunerne kan købe en brugerlicens til, anvendes kun i et enkelt tilfælde. Nogle kommuner har "vist nok" købt en licens for længe siden, men har ikke kunnet få det til at virke. En enkelt kommune mente endda, at systemet som sådan slet ikke var aktivt.

Nogle gange laver kommunen og vejleder uddannelsesplanen sammen, andre gange har kommunen aftalt det videre forløb med den unge og lader så UU og borgeren mødes og sammen færdiggøre planen og følge den til dørs.

Der er ikke et entydigt mønster i, hvordan samarbejdet mellem kommune og UU forløber. Der laves lokale aftaler, som er afhængige af de eventuelle tilkøb, der er foretaget.

Kun en enkelt kommune havde praksis med at gennemføre fælles møder for unge nyledige, hvor UU kunne spille en rolle, men flere overvejede det.

Vurdering af uddannelsesparathed – kommunen/vejlederen

Svarene over hele linjen vidner om, at der er tale om et tæt samarbejde mellem kommune og vejleder, hvor den unges muligheder og behov hele tiden er helt i fokus. Samarbejdet tages særdeles alvorligt, og der spores ingen "skjulte dagsordener", der f.eks. kunne udspringe af forskellige økonomiske interesser. Der synes ikke at være forskel på kommunens og UUs opfattelse af kriterierne for, hvornår en borger kan erklæres uddannelsesparat/åbenlyst uddannelsesparat. Holdningen i kommunerne er helt klart, at det bedre kan betale sig – ikke kun menneskeligt, men også økonomisk - at tænke langsigtet. Vurderingen udspringer i alle tilfælde af drøftelser på baggrund af kendskab til den unge og evt. tidligere uddannelseshistorik og -pålæg. Der kan godt være uenigheder, men det er lige så tit mellem kolleger som mellem kommunale medarbejdere og UU-vejlederne. Det blev dog af flere kommuner gjort klart, at det er kommunen, der i sidste ende tager beslutningen.

Der er ingen specifikt nævnte udfordringer på dette område.

Mens de venter på at komme i uddannelse – opfølgning fra UU

Når der er lavet en uddannelsesplan, og der typisk vil gå nogle måneder, inden den unge skal starte, kan de tilbydes at komme i nyttejob eller anden form for aktivering/virksomhedspraktik, som den enkelte kommune har etableret. De unge opfordres i alle kommuner kraftigt til selv at finde et job, mens de venter på at starte i uddannelse. Nytteløst opfattes imidlertid som absolut sidste udvej. Generelt er der gode erfaringer med nyttejobs. De unge er glade for at være i dem, men der er problemer med navnet "nyttejob". Det er der ingen, der kan lide. En enkelt kommune anfører, at de unge er glade for at være i nyttejob, hvis de "får lov til at være glade for det". Selve indsatsen er bedre end sit omdømme. Set fra flere kommuners side opfattes sagen som "lukket", når der er lavet en uddannelsesplan, og den unge selv har fundet et job indtil studiestart. Kommunen er ikke forpligtet til at følge op på, om den unge rent faktisk starter i uddannelse. Dog nævnes det, at hvis den unge har fået et uddannelsespålæg, så følges de tættere. Det vurderes ikke i nogen af de 5 kommuner at være et udpræget problem, at unge foretrækker at blive i jobbet og dermed undlader at starte i uddannelse, når der er lagt en uddannelsesplan. Al sagsbehandling og vejledning med den unge i afklaringsfasen har været målrettet uddannelse, så de unge ved i det store og hele godt, at det er det de skal. Det nævnes dog i flere kommuner, at unge, der muligvis har følt sig for presset til at tage en uddannelse, ikke starter alligevel. Kommunen hører i disse tilfælde kun om det, i det

øjeblik de unge igen bliver ledige, og søger offentlig forsørgelse. Det vurderes dog ikke at være et meget stort problem.

Der er ingen specifikt nævnte udfordringer på dette område.

Samarbejdet med UU, når de unge er kommet i uddannelse

Alle kommuner rapporterer, at de unge i princippet er ude af deres system, så snart de er startet i uddannelse. Der er dog i alle kommuner etableret en mentor-ordning, som man kan tilbyde særligt skrøbelige borgere, der har brug for ekstra støtte til at holde sig på uddannelsessporet. Derudover har nogle af kommunerne købt sig til yderligere mentor-støtte fra UU. Det vurderes at fungere rigtig godt. Dog nævnes det i flere af de adspurgte kommuner, at der stadig er et meget stort frafald på ungdomsuddannelserne. Én kommune vurderer, at hele 40% af de unge der har fået uddannelsespålæg og er startet i uddannelse, afbryder forløbet og vender tilbage til kommunen igen – ofte mere end én gang. En anden kommune tilføjer, at der også er en stor gruppe unge, der har gjort det, uddannelsespålægget lagde op til (gennemført et grundforløb, en hf el.lign.), men som så vender tilbage til kommunen igen, uden selv at komme videre i uddannelsessystemet.

Samarbejdsrelationer omkring unge der er frafaldstruede eller som ER faldet fra erhvervsuddannelserne.

Der er generelt meget stor tillid til, at UU følger op på unge der er ved/er faldet ud af uddannelsen igen. Det gælder både de unge, som er ”kendt” af systemet og de unge, der evt. tidligere var vurderet åbenlyst uddannelsesparate og forventedes at kunne klare sig selv, hvorfor de ikke var i UUs system til at begynde med.

Iflg. alle kommunerne fanger UU alle de unge der falder ud af uddannelsessystemet. Det er dog et ønske fra de fleste kommuner, at de får informationen lidt før og helst før frafaldet sker. Nogle kommuner har tilkøbt en særlig mentor til at støtte visse unge i deres første tid på uddannelsesinstitutionen for at forhindre frafald.

Der kan være en lille smule forvirring om, hvem der skal meddele hvad til hvem. Nogle kommuner får direkte besked fra uddannelsesinstitutionerne, hvis der er tale om frafald for unge der har fået et uddannelsespålæg, mens andre ikke gør. Nogle kommuner har lavet egne aftaler med uddannelsesinstitutionerne, for at få viden om eventuelt frafald så hurtigt som muligt.

Forventningerne til UU – tilfredshed med indsatsen

Det er kendetegnende, at UU for den store målgruppe af unge der skal have afklaret deres niveau af uddannelsesparathed, er mest inde over i starten. Når først der er lavet en uddannelsesplan, er UU ikke umiddelbart tilknyttet længere, med mindre de støtter op om unge, der har behov for særlig mentor-støtte i starten af uddannelsen. Herudover er det jf. loven UU der følger op på de unge, der falder fra uddannelserne.

Der er generelt stor tilfredshed med UU. Vejlederne betragtes i det store hele som kollegaer på jobcentret. Det er tydeligt, at UU opfattes som eksperterne på uddannelsesområdet; gode kollegaer, som man særligt kan trække på ifm. at få de unge videre i uddannelse, men at det er kommunen, der ser det store billede og har det endelige ansvar. Holdningen er, at det er kommunen, der kan og skal tænke i helhed, forstået på den måde, at uddannelse er den første tilgang til den unge, jf. lovgivningen, men det er bydende nødvendigt, at man tænker hele den unges liv ind i planen, da mange af de unge har tungere problemer at slås med end manglende uddannelse og ledighed.

En enkelt kommune er ikke tilfreds med samarbejdet med vejlederen. Reelt er det kommunen, der laver vejledningen og der er kun ringe tilbagemelding fra vejlederen. Dog vil der fremover blive tale om meget mere dagligt samarbejde, da vejledere og sagsbehandlere kommer til at sidde i samme afdeling. De kommuner, som i forvejen har fælles arbejdsadresse med UU-vejlederne fremhæver alle, at netop fælles arbejdsplads er helt afgørende for et velfungerende samarbejde.

En anden kommune finder det svært at svare på, hvorvidt man er tilfreds med UUs indsats, da de ikke har overblik over, hvad de burde få jf. grundpakken og hvad der ligger i tilkøbet. Også her ligger den største del af vejledningen reelt hos kommunens medarbejdere selv, og ikke hos vejlederen.

Ift. de unge der er visiteret til STU, er arbejdsgangen i reglen lidt anderledes. Her er UU meget mere løbende på i opfølgningen af de enkelte unge, mens de er i gang med STU-forløbet.

Udfordringer

Der er generelt i alle kommuner en meget positiv vurdering af UU vejlederens kompetence og engagement. De udfordringer der nævnes, er stort set enslydende i alle kommuner.

- Kommunerne finder det meget svært at få overblik over, hvad "grundpakken" dækker over, og hvad deres eventuelle tilkøb af yderligere vejledningstimer/-ydelser indeholder.
- Tilpasning af materialet, som UU-mentorerne anvender, vurderes at rette sig primært mod unge der mere eller mindre lige har forladt folkeskolen. Det er ikke tilpasset unge der måske har været ude af skolesystemet i flere år og måske er i starten af 20'erne. Endvidere er materialet alene rettet mod unge der er i uddannelse (med fokus på fastholdelse), og ikke mod unge, der er midt i processen med at træffe uddannelsesvalg.
- UUV-data bruges stort set ikke af kommunerne. Kun en enkelt, af de kommuner der har købt licens, har kunnet få det til at virke og bruger det aktivt i arbejdet med de unge borgere.
- Samarbejdet kører fint for STU-målgruppen og for de bedste af de uddannelsesparate/ åbenlyst uddannelsesparate. Men det nævnes i en enkelt kommune, at UU er for fraværende ift. den tunge gruppe af aktivitetsparate/den svageste del af de uddannelsesparate. Selv om disse unge er forholdsvis langt fra uddannelse, bør man "holde snakken varm" omkring uddannelse.
- Udveksling af information vedr. de unge mellem kommune og UU kan være noget træg pga. de nødvendige samtykkeerklæringer, som loven kræver, for at den ene enhed må udlevere personfølsomme oplysninger til den anden. De fleste kommuner har fået etableret procedurer ifm. visitationen, så informationen kan flyde mere frit. Det gør den imidlertid ikke altid. De unge er ofte forundrede over, at kommunen ikke er naturligt orienteret om de aftaler, de har lavet med UU og omvendt.
- Information til borgerne om, hvordan UU-Vestegnen er skruet sammen, med lokale enheder ude i de enkelte kommuner, er ikke kommunikeret godt nok ud til borgerne i alle kommuner. De unge og deres forældre tror, at de skal til Albertslund, for at tale med en vejleder, selv om de tilhører én af de andre 4 kommuner i samarbejdet. De er ikke klar over, at der sidder vejledere ifm. alle jobcentre lokalt i alle kommuner.
- Det nævnes stort set i alle kommuner, at det er u hensigtsmæssigt, at UU-Vestegnen samlet holder lukket i hele juli måned. Alle unge der henvender sig i denne måned kan ikke få vejledning, og kommunernes rehabiliteringssager kan ikke behandles. Tilsvarende gælder det omkring efterårsferie og påske.
- Det vurderes i en kommune, at det er omkring 40% af de unge der afbryder et ungdomsuddannelsesforløb og vender tilbage til jobcentret. Flere kommuner nævner desuden, at en alt for stor del af de unge har flere afbrudte ungdomsuddannelser og grundforløb bag sig. Hver gang er det et nederlag for den unge, og en ny sag for UU/sagsbehandler. Kommunikation mellem skoler, UU og kommune vedr. frafald er ikke altid helt klar og kommer i flere kommuners øjne for sent – når frafaldet er sket.

Anbefalinger:

- Det bør være langt mere tydeligt, hvilke ydelser der er en del af grundpakken og hvilke der kan tilkøbes. Det anbefales derfor, at der udarbejdes et egentligt katalog/en liste over særydelser, timeforslag og priser.

- Vedr. tilkøb af særlig UU-mentor. Materialet der anvendes bør tilpasses, så det i højere grad matcher den "voksne" målgruppe, det er beregnet på. Endvidere anbefales det, at materialet tilpasses, så det kan anvendes af mentorer, der arbejder med de unge, der ikke er afklaret endnu om uddannelsesvalget. Det anbefales med andre ord, at materialet gennemarbejdes og gøres mere fleksibelt, så det retter sig mod en bredere gruppe unge.
- Hvis UU anbefaler, at kommunerne anvender UUV-Data, bør det være mere klart, hvordan det anvendes, og kommunerne skal kunne kontakte UU ved tekniske problemer.
- En mere tæt opfølgning på unge uddannelsesparate, så de fastholdes på uddannelsesønsket, mens de venter på at starte. Det er en sårbar gruppe, der nemt kan vippe til den ene eller den anden side. Forventningen er, at UU i højere grad bliver en aktiv spiller og følger disse unge.
- Bedre oplysning til borgerne om, at der ligger lokale vejledningsenheder i forbindelse med de forskellige jobcentre.
- Tværgående på flere af ovenstående anbefalinger ligger der et ønske om en større fleksibilitet, bedre synlighed og bredere dialog mellem kommuner og UU.
- En mere fleksibel løsning vedr. ferieafvikling i UU, så det altid er muligt at få behandlet rehabiliteringssager og få vejledning til nye, unge der henvender sig i ferieperioden.
- Udvikling og igangsætning af initiativer, der i højere grad fastholder de unge i uddannelse.
- En mere smidig og hurtig kommunikation mellem skoler, UU og kommune vedr. frafald. Større fleksibilitet i samarbejdet.
- Eventuel vejledning mod slutningen af en uddannelse/grundforløb, så man i højere grad sikrer, at de fortsætter med noget der på sigt kan give dem tilstrækkelige kompetencer til at få et job.

Andre bemærkninger/pointer fra interviews på jobcentre

En enkelt kommune var meget optaget af forebyggelse af ledighed/manglende uddannelse, og gjorde kraftligt opmærksom på, at der er et område i det nuværende system, hvor den etablerede indsats ikke er helt dækkende.

Det drejer sig om de unge der lige er gået ud af folkeskolen, og som ikke har været en del af den gruppe, som UU har haft fokus på, fordi de oprindeligt er erklæret umiddelbart uddannelsesparate. Hvis sådanne unge alligevel ikke søger ind på en ungdomsuddannelse, eller hvis de ikke bliver optaget, er der ikke rigtig nogen der fanger dem. Dvs. de begynder at vise sig i gadebilledet og bliver en del af et kedeligt miljø. Kommunerne er kun opmærksom på dem, i det øjeblik det kommer og beder om kontanthjælp (dvs. over 18 år). Det er en overset gruppe i almindelig jobcenter-sammenhæng, da der er tale om unge, der ikke er myndige. Kun en enkelt kommune – hvor jobcenter er integreret med ungeenhed- nævner det som et reelt problem, men det er uklart, hvorvidt de andre kommuner har tilsvarende svære udfordringer med denne gruppe, og at det blot ligger i en anden enhed i kommunen, end på jobcenteret, hvor interviewene fandt sted. Det vurderes umiddelbart at være et tilbageskridt, at UU fra nu kun er forpligtet til at følge de unge, der ikke er erklæret umiddelbart uddannelsesparate.

Flere kommuner gav udtryk for, at de gerne vil have UU ind over de lokale initiativer, kommunen sætter i søen ift. at få unge ledige videre i uddannelse. Disse initiativer er helt lokalt forankret og formentlig meget forskellige i opbygning og udtryk. Der kan derfor ikke siges noget generelt om, hvordan man forestiller sig, at UU kan indgå. I givet fald må kommune og UU træffe indbyrdes handleplaner i forhold til de konkrete, lokale initiativer.

Eventuelt langsigtet fremtidsperspektiv:

Det bør overvejes, hvorvidt det er hensigtsmæssigt at genetablere tidligere praksis, hvor der følges op på *alle* unge mod slutningen af folkeskolen, mhp. at minimere antallet af unge, der ikke er i gang med uddannelse og bliver opsøgt i dårlige gademiljøer. Pt. er et sådant tiltag ikke muligt inden for de lovmæssige rammer, UU har. Det bør dog undersøges, hvor stort problemet er, før man overvejer at ændre praksis.

Særligt vedr. STU

Der er generelt stor tilfredshed med UU-samarbejdet vedr. STU. Når en ung bliver visiteret til STU-forløb, er det ofte noget, der er sat i gang, før den unge bliver 18 år, så UU har været inde over i god tid. Der kan dog være tilfælde, hvor man har forsøgt med flere andre ting først, og så – som sidste forsøg- sætter dem i STU forløb i samarbejde med kommunen. Her kan borgeren godt være blevet 18 år i mellemtiden. I nogle kommuner nævnes det, at der går for lang tid med at finde ud af, *hvilket* STU-forløb der er det rette for den unge. Den proces kunne godt strammes op. Dvs. fra det tidspunkt borgeren er blevet godkendt til et STU-forløb, og til det rent faktisk sættes i gang.

En enkelt kommune er ikke helt tilfreds med vejlederens opfattelse af rollefordelingen ifm. STU-indstillingerne. Kommunen anfører, at der er nedsat et udvalg, som skal tage stilling til det bedste forløb for borgeren. Det opleves, at der kan være nogle faglige kampe med vejlederen, hvis denne indledningsvist har vurderet, at et andet tilbud var bedre. Sagsbehandlerne har det indtryk, at udvalget blot forventes at "blåstemple" vejlederens forslag. Det er kommunen ikke tilfreds med. Det er imidlertid kun en enkelt kommune, der anfører dette som en udfordring. Som tidligere nævnt er kommunerne meget forskellige og har derfor også meget forskellige tilgange til samarbejdet og rollefordelingen. Der kan derfor ikke siges noget generelt om, hvad der er mest hensigtsmæssigt, idet samarbejdet i høj grad bærer præg af at være personbåret og et resultat af lokale og mere eller mindre formelle aftaler om praksis.

Der er generelt tilfredshed med de statustilbagemeldinger, som UU laver til jobcentrene hvert år ifm. genbevilling af STU til den enkelte. I de fleste kommuner kommer status pr. automatik. I en enkelt kommune, skal der spørges efter den. Men den kommer hurtigt efter forespørgsel. Der synes ikke at være nogen problemer i dette samarbejde.

Udfordringer:

I flere kommuner nævnes det, at selve STU-forløbene ikke rigtig bringer de unge videre. De er hverken klar til at gå videre i ordinær uddannelse eller i job, og der mangler generelt kompetencebeskrivelser af, præcis hvad man kan, når man har været igennem et sådant forløb. Det er for vagt beskrevet og relaterer sig til hver enkelt ung, i stedet for at være et sæt objektive faglige/socialt kompetencemål, som den enkelte unge vurderes ud fra.

Den lidt træge udveksling af information, der kan være ml. UU og kommune pga. reglerne om udlevering af personfølsomme data, nævnes som særlig udtalt i forbindelse med STU-målgruppen, da der netop her er mange samtaler af personfølsom karakter.

Anbefalinger:

- Flere strukturerede arbejds møder, så der opstår bedre fælles forståelse af roller, men også af faglige spørgsmål og vurderinger ifm. STU.
- Der ønskes udarbejdelse af faglige og sociale kompetencebeskrivelser ved de forskellige STU-forløb, så jobcentrene ved, hvad de kan forvente at stå med, når de unge har gennemført. UU nævnes som et fornuftigt, løbende bindeled mellem STU-forløbene og jobcentrene, så jobcentrene ikke skal starte forfra med at lægge en plan for den enkelte unge, når STU-forløbet er gennemført. Dvs. der ønskes en bedre forventningsafstemning i starten, baseret på beskrivelser af de faglige/socialt mål, der er relevante for den aktuelle uddannelse, fulgt op af mere strukturerede og præcise statusbeskrivelser.
- Mere smidig udveksling af nødvendig information mellem kommune og UU vedr. STU-målgruppen mhp. at lave en mere koordineret indsats.

Afsluttende bemærkninger

Generelt er der et godt samarbejde mellem UU-Vestegnen på den ene side og skoler/kommuner på den anden side, men undersøgelsen her afslører, at der er områder, hvor praksis kan blive bedre, og kommunikationen blive mere tydelig. Der er generelt et stort ønske om et meget tæt samarbejde. Respondenterne i undersøgelsen er alle centrale aktører, der har den daglige kontakt med de unge, og de vil gerne høres/have tætte samarbejdsrelationer med UU.

Både i spørgeskemaundersøgelsen og i jobcenterinterviewene er det tydeligt, at det der vurderes højest er samarbejdet med de enkelte vejledere. Vejlederne anses for særdeles kompetente og fleksible i deres samarbejde med skole- og kommunefolk. Det er derfor kendetegnende, at den kritik der nævnes har karakter af, at man ønsker ”mere af det gode” (tættere, praksisnært samarbejde, flere strategimøder, mere støtte til lokale projekter, mere opfølgning på en bredere gruppe af unge osv.) samt mere og bedre kommunikation både internt ift. skoler og kommuner (om UUV data, om ansvarsfordelingen ml. skole og UU, om grundpakke/tilkøb osv.) og eksternt ift. borgerne.